



**ANDØY KOMMUNE**

# Tilleggsinnkalling for Kommunestyret

**Møtedato:** 21.06.2021  
**Møtested:** Andenes Idrettshall  
**Møtetid:** Kl. 11:00 – 18:00

Medlemmer med gyldig forfall eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig på tlf. 76 11 50 00. Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Dokumenter som ikke er offentlige, vil bli utlevert i møtet. Dersom medlemmene på forhånd ønsker å gjøre seg kjent med innholdet i disse dokumentene, er dokumentene tilgjengelig på rådhuset.

*Andøy kommune*

Knut Nordmo  
Ordfører

## Saksliste

Sak nr.	Sakstittel	
77/2021	Referatsaker Nr. 6 Brev fra foreldrene i Risøyhamn barnehage angående flere barnehageplasser Nr. 7 Vinmonopolet – Søknad om godkjenning av midlertidig beliggenhet, vedtatt av formannskapet med hjemmel i kommuneloven § 11-8 – Hastesaker, sak FS 93/2021	
82/2021	Vedlegg til Trygt og godt skole- og barnhagemiljø – planer - Referat fra Samarbeidsutvalget Andenes skole	
83/2021	Vedlegg til Nytt kvalitetssystem for spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp - Rapport fra KS Konsulent	
91/2021	Vedlegg til Avviksrapport investering pr. 30.04.21 samt budsjettregulering - Notat fra rådmannen	
93/2021	Andøy kommunes innspill til prioriteringer til Regional transportplan (RTP) 2022 – 2033 - Notat fra rådmannen	
94/2021	Spørsmål og interpellasjoner	



# ANDØY KOMMUNE

## Referatsaker

Saksbehandler	Arkivsaksnummer
Greta Jacobsen	21/625

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
77/2021	Kommunestyret	21.06.2021

### Vedlegg:

Dok.dato	Tittel	Dok.ID
31.05.2021	Møteplan 2. halvår 2021	165579
31.05.2021	Møteprotokoll for Eldrerådet 20.05.2021	165580
31.05.2021	Møteprotokoll for kontrollutvalget 12.05.2021	165581
31.05.2021	Årsmelding 2020 Vesterålen Barnevern	165582
09.06.2021	Beskyttelse av demokrati og ytringsfrihet - forebygging av hatefulleytringer og trusler	166097

### Forslag til vedtak:

Nr. 1 Møteplan 2. halvår 2021

Nr. 2 Møteprotokoll for Eldrerådet 20.05.2021

Nr. 3 Møteprotokoll for Kontrollutvalget 12.05.2021

Nr. 4 Årsmelding 2020 Vesterålen barnevern

Nr. 5 Brev fra Nordland politidistrikt, dat. 10.05.21, ang. beskyttelse av demokrati og ytringsfrihet – forebygging av hatefulle ytringer.

Nr. 6 Brev fra foreldrene i Risøyhamn barnehage angående flere barnehageplasser

Nr. 7 Vinmonopolet – Søknad om godkjenning av midlertidig beliggenhet, vedtatt av formannskapet med hjemmel i kommuneloven § 11-8 – Hastesaker, sak FS 93/2021

Referatene tas til etterretning.

Brev til politikere i kommunestyret.

**-Vi trenger flere barnehageplasser og større areal i Risøyhamn barnhage!**

Foreldregruppen i Risøyhamn barnehage ønsker at politikerne i kommunestyre undersøker muligheten for å utvide vår barnehage. Neste barnehageår er barnehagen full. Fire barn står da uten barnehageplass, deriblant søsken av barn som allerede har barnehageplass i Risøyhamn barnehage. Uten dette tilbudet skaper det store ulemper for både familiene og kommunen. Foreldre til disse barna vil med stor sannsynlighet være nødt til å være hjemme med barna i de månedene barna ikke har barnehageplass. Dette gjør at arbeidstakere både kommunalt og privat ikke kommer seg tilbake på jobb som planlagt. Dette gjelder blandt annet skolesektoren og helsevesenet. Flere av foreldrene i barnehagen venter også barn, og frykter at plassproblematikken vil gjelde for dem også. For at Andøy kommune skal kunne tiltrekke seg tilflyttere/hjemflyttere og være en attraktiv kommune å bo i, bør kommunen fokusere på og legge til rette for at barnefamilier har et godt barnehagetilbud som sikrer at barna får plass.

Barnehagen per dags dato har 36 plasser/2 avdelinger. I oktober 2021 er disse plassene dekt. Da Åse barnehage ble vedlagt lagt ned i 2020, ble det som kjent utredet for utvidelse av Risøyhamn barnehage. Dette ble ikke gjort noe med siden det dengang ikke var behov for å øke antall plasser ytterligere, men noe som ble forventet av foreldre med barn både i Risøyhamn og Åse barnehage. Antallet barn i barnehagen ble jo doblet!

Antall barnefamilier i Risøyhamn, Åse, og sørover i kommunen har økt betydelig, og slik barnehagen er bygd opp i dag er det dårlig plass inne med vanskeligheter for å kunne dele opp avdelingene for spesielle aktiviteter slik som lekegrupper, formingsoppgaver, skolestarterklubber osv. Ved å oppgradere 2. etg vil man skape et større areal og bedre muligheter for slike aktiviteter og barna får mer rom for utfoldelse, derav et lavere konfliktnivå barna seg i mellom. Det er også flere bedrifter som etablerer seg nå, og som potensielt sørger for at flere vil bosette seg her i kommunen. Det vil derfor være en fordel om kommunen kan legge til rette og skape flere barnehageplasser slik at det vil være mer attraktivt for barnefamilier å bosette seg her.

Vi forventer at dette tas opp til ny vurdering og at dere utvider barnehagen. Da vil alle søsken kunne få plass i samme barnehage, samt at vi skaper rom for potensielle tilflyttere til

**kommunen.**

**Vi ser frem til en snarlig avklaring og informasjon fra dere om disse spørsmålene.**

**Hilsen foreldrene i Risøyhamn barnehage.**



# ANDØY KOMMUNE

## VINMONOPOLET - SØKNAD OM GODKJENNING AV MIDLERTIDIG BELIGGENHET

<b>Saksbehandler</b>	<b>Arkivsaksnummer</b>
Greta Jacobsen	21/542

<b>Saksnr.</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
93/2021	Formannskapet	07.06.2021

### Vedlegg:

<b>Dok.dato</b>	<b>Tittel</b>	<b>Dok.ID</b>
28.05.2021	Søknad om godkjenning av midlertidig beliggenhet	165436

### Forslag til vedtak:

Andøy formannskap godkjenner at Vinmonopolet kan flytte dagens butikk til midlertidige lokaler i Storgata 73, gnr. 48 bnr. 275 i Andøy kommune. Godkjenningen gjelder frem til ombyggingen av lokalene i Storgata 68 er ferdig og overtatt av AS Vinmonopolet.

Formannskapetets vedtak er fattet med hjemmel i Kommunelovens § 11 - 8 Hastesaker.

Kirsten L. Pedersen  
rådmann

**Formannskapet 07.06.2021:**

**Behandling:**

Ordføreren opplyste at adressen i saken er feil. Riktig adresse er Fjordgata 2 (med inngang fra Storgata).

Votering:

Enstemmig vedtatt.

**FS- 93/2021 Vedtak:**

Andøy formannskap godkjenner at Vinmonopolet kan flytte dagens butikk til midlertidige lokaler i Fjordgata 2 (med inngang fra Storgata), gnr. 48 bnr. 275 i Andøy kommune. Godkjenningen gjelder frem til ombyggingen av lokalene i Storgata 68 er ferdig og overtatt av AS Vinmonopolet.

Formannskapets vedtak er fattet med hjemmel i Kommunelovens § 11 - 8 Hastesaker.

Sendes: Saksbehandler  
Vinmonopolet v/ Hege Sørliie, Postboks 6953, St. Olavs plass, 0130 Oslo  
Kommunestyret

**Bakgrunn for saken:**

I møte den 18.05.2021 godkjente kommunestyret ny beliggenhet for Vinmonopolet i Storgata 69, gnr. 48 bnr. 316 i Andøy kommune.

Dagens leiekontrakt går ut 15. juni i år. Lokalene i Storgata 69 må bygges om, og det viser seg at ikke er mulig å få lokalene ferdig til denne datoen. For å minimere antall stengedager vil det vær behov for en midlertidig løsning. Vinmonopolet har jobbet med å finne nye lokaler i ombygningsperioden, og har fått tilbud om midlertidige lokaler i Storgata 73, gnr. 48 bnr. 275 i Andøy. Det søkes om midlertidig beliggenhet til disse lokalene.

**Vurdering:**

Rådmannen har ingen merknader til søknaden og anbefaler at den godkjennes, jfr. alkoholloven § 3-3.

Formannskapet må ta i bruk kommunelovens § 11 – 8 da førstkommende møte i kommunestyret er etter 15. juni når Vinmonopolet må være ute av dagens lokaler.



Vår visjon:  
"Andenes skole skal gi næring og læring til hele mennesket"



ANDØY KOMMUNE



### **Møtende medlemmer**

Jørgen Nordmo, elevrådet

Gunnveig Olsen, øvrig personell

Rune Stave, politisk representant

Wenche Lein Raabye, rektor

Thomas Pareli Seines, inspektør

### **Forfall meldt fra følgende medlemmer**

Villma Borgen, elevrådet

Børje Edvardsen, FAU

### **Medlemmer som ikke møtte**

Rikke Marselia Hansen, FAU

### **Følgende varamedlemmer møtte**

Eira Myrseth, elevrådet

### **Samarbeidsutvalget**

#### **Sak 2/20-21 Plan for trygt og godt skolemiljø**

Planen har vært benyttet i mobbesaken skoleåret 2020/21.

Gjennomgang av rapporten i sin helhet med rektor.

Elevrådets representanter mener:

-Det er god relasjonskompetanse hos lærerne ved skolen, men at det er litt ulikt fra pedagog til pedagog. Uavhengig av dette er opplevelsen at samtlige lærere jobber aktivt med elev-lærer relasjonen.

-at noen trinn praktiserer like forventninger til sine elever med variasjon i undervisningsmetoder, mens andre trinn opplever litt ulike forventninger fra sine lærere.

-at personellet er dyktige på regelledelse.

Gunnveig Olsen:

- Felles plattform for arbeidet med det forebyggende arbeidet.
- Meldt til skolefagelig rådgiver om muligheten til å benytte «mobbeknappen». Viser til Bodø kommune som har gode erfaringer med dette.

Rune Stave:

- opplever at planen står fritt fra kvalitetshåndboken. Hvordan er denne planen forankret?
  - Rektor viser til utdanningsdirektoratets arbeid om mobbing.
- Politisk målsetning fra kommunestyret, innarbeides i planen for trygt og godt skolemiljø
- Skolens verdigrunnlag bør komme inn i planen. Allerede under 1.0.
- Arbeidet med planen er viktigere en å ha en plan. Sikre at planen blir arbeidet med i det daglig hos de ansatte.
  - Rektor redegjør for ulike opplæringer gitt og benyttelsen av planen.
  - Rune påpeker nødvendigheten med å forankre planen i de ulike elevråd og elevmassen generelt
- 3 kompetanser på klasseledelse med et tilhørende bilde.
  - Hvor god er skolen på å bygge kompetansen på de tre feltene hos pedagogene.
    - Det å gi god og tydelig veiledning slik at skolen sikrer kvalitet på de ulike kompetansene.
    - Sammenfatte de tre kompetansene til den «ideelle» klasseleder.

2.2 rektor:

- Overføringsmøter/skifte av kontaktlærer.
- Færrest mulig bytter av pedagoger.

3.2 elevrådets representanter:

- Elevene kan godt si ifra.

3.2 politisk representant

- Hvor går grensen mellom krenkelse/ikke krenkelse. Skal denne tydeliggjøres i planen? Hver enkelt har sin egen grense. Det kan være vanskelig å forholde seg til en absolutt. Viktig å ta med i klassemøter.

3.5 elevrådets representanter:

- Det viktigste for elevrådet er at elevene skal ha/få det bra

### 3.6 politisk representant:

- Tydeliggjøre at aktivitetsplanen er et enkeltvedtak
- Ha skolens visjoner og verdier tydelig i samtlige vedlegg til saken.

### **Sak 4/20-21 Uteområdet**

Rektor gav en redegjørelse for tilsynet om uteområdet. Tilsynsrapporten skal snart foreligge om hva som skal utbedres og hva som skal fjernes.

### **Sak 5/20-21 Inneklima**

Rektor gav en redegjørelse.

Elevrådets representant påpeker viktigheten på utbedring av varme og ventilasjon da elevene gir tilbakemelding om hodepine og konsentrasjonsvansker. Elevrådsrepresentanten ber også om at alle rom skal inneholde termometer.

### **Sak 6/20-21 Eventuelt**

- Aktiviteten i FAU. Ber om at FAU's fokusområder tas inn i SU.
- Statsforvalterens rapport bes gjennomgått i neste SU.
- Referatet til SU meldes som referatsak til SU.



KS KONSULENT

# En gjennomgang av organisering og drift av PPT, vurdering av det spesialpedagogiske arbeidet og samhandling mellom tjenestene i Andøy kommune

Sluttrapport



## INNHALDSFORTEGNELSE

<b>1. Bakgrunn</b> .....	<b>3</b>
1.2 En kort beskrivelse dagens organisering .....	3
1.3 Sentrale begreper vi bruker i rapporten .....	6
1.4 Oppdragsteam fra KS-Konsulent .....	7
1.5 Prosjektmandat.....	8
1.6 Metodikk.....	9
1.7 Kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for analyse og anbefalinger.....	10
1.7.1 Fagfornyelsen og ny opplæringslov .....	10
1.7.2 Rammepplan for barnehager og barnehageloven .....	11
1.7.3 Stortingsmelding 6 og den kommende oppvekstreformen.....	11
1.7.4 Konsekvenser for det spesialpedagogiske arbeidet.....	13
<b>2. Funn fra dokumentgjennomgang</b> .....	<b>14</b>
2.1 Funn fra innsiktsintervjuene.....	16
2.1.1 Strukturelle tiltak.....	16
2.1.2 Kompetanseutvikling.....	18
2.1.3 Kvalitetssystem og rutiner .....	18
2.1.4. Kulturbygging .....	19
2.2 Samling 10. og 11. mai .....	20
<b>3.0 Anbefalinger</b> .....	<b>20</b>
3.1 Strukturelle tiltak.....	20
3.2 Kompetanseutvikling i det spesialpedagogiske arbeidet .....	21
3.3 Vi-kultur i oppvekst, samhandling mellom tjenestene .....	22
<b>4. Oppsummering og anbefaling om veien videre</b> .....	<b>23</b>
<b>5. Referanseoversikt</b> .....	<b>24</b>
<b>6. vedlegg</b> .....	<b>25</b>
<b>Vedlegg 1</b> .....	<b>26</b>
.....	31



# 1. Bakgrunn

Andøy kommune har siden 2014 hatt en egen kommunal PP-tjeneste. Før 2014 var Andøy kommune med i et interkommunalt samarbeid om PP-tjeneste sammen med resterende kommuner i Vesterålen og Lødingen. Hensikten med å opprette en egen kommunal PP-tjeneste var ikke kortsiktig økonomisk gevinst, men å etablere en PP-tjeneste som sto nærmere skolene og barnehagene i hverdagen, og som i større grad var integrert i den daglige driften av skoler og barnehager. Det lå en forventning om innsparing på sikt på grunn av bedre forebyggende arbeid, samt at tiltaket kunne forebygge eventuell vekst i utgiftene.

Andøy kommune har de siste årene hatt en økende andel skoleelever som mottar spesialundervisning, og en økende andel barn i barnehagene som mottar spesialpedagogisk hjelp. KOSTRA-analyser viser at Andøy kommune prioriterer grunnskole og barnehage høyt, og bruker store ressurser til spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp.

I forbindelse med politisk behandling av budsjett- og økonomiplan for 2021-2024 ble det foreslått å gå tilbake til en interkommunal PP-tjeneste. Kommunestyret behandlet saken og følgende vedtak ble fattet:

Andøy kommune viderefører en kommunal PP-tjeneste.

Andøy kommune nedsetter et arbeidsutvalg for å utarbeide et forslag på framtidig organisering av spesialundervisning og utarbeidelse av et nytt kvalitetssystem for spesialundervisning i Andøy kommune i tråd med Stortingsmeldingen «Tett på» innenfor kommunens økonomiske rammer medio januar 2021.

Det igangsettes en ekstern gjennomgang av dagens organisering og drift av PPT og dagens samhandling med skole, barnehage, skolehelsetjenesten og andre faginstanser.

Rapport fra ekstern gjennomgang og forslag til ny organisering og nytt kvalitetssystem framlegges til politisk behandling i juni 2021.

## 1.2 En kort beskrivelse dagens organisering

PPT er organisert som en del av stab under skolefaglig rådgiver, og har 2,6 årsverk fordelt 1 stilling som fagleder og PPT rådgiver, 1 stilling PPT rådgiver og 0,6 årsverk som logoped. Logoped har 0,4 årsverk i en barnehage og oppfølging av spesialpedagogisk vedtak. PPT rådgiverressurs er fordelt slik at alle skoler og barnehager har oppfølging og samarbeid med PPT rådgiver.

Andøy kommune har i dag 5 kommunale og 2 private barnehager. I 2020 fikk 8,3 % av barna spesialpedagogisk hjelp. I inneværende år er det 150 % stillingsressurs som spesialpedagog i barnehagene. Ressursen fordeles til kommunale og private barnehager ut fra vedtak om spesialpedagogisk hjelp.



Risøyhamn skole har 80 elever, og inneværende skoleår har Risøyhamn skole 13 elever med spesialundervisning, 5 vedtak på barnetrinnet og 8 på ungdomstrinnet. Det utgjør en andel på 16,25 % av elevene. Totalt gis det 2109 årstimer til spesialundervisning ved skolen, av en total på 7433 timer. Det betyr at 28,4% av årstimerne går til spesialundervisning. Skolen har en spes.ped- koordinator som fungerer som bindeleddet mellom skolens ansatte og PPT, mellom oppfølging av den enkelte elev og det allmennpedagogiske arbeidet.

Andenes skole hadde i skoleåret 2019-2020 269 elever og 58 ansatte. I likhet med Risøyhamn skole har skolen en spes.ped- koordinator. Skolen har 49 elever med vedtak om spesialundervisning jamfør GSI. Det utgjør en andel på 18,5% av elevene. 7258 årstimer går til spesialundervisning, av en total på 22606 årstimer. Det betyr at ca. 32% av årstimerne ved skolen går til spesialundervisning.

Bleik Montessori skole har inneværende skoleår 55 elever og 11 lærere. 7 elever har enkeltvedtak om spesialundervisning.

Nøkkeltall skole	Enhet	Andøy				KOSTRA - gruppe 04	Landet uten Oslo
		2017	2018	2019	2020	2020	2020
Årstimer til spesialundervisning per elev med spesialundervisning	antall	220,7	208,7	163,9	162,5	149,2	143,1
Elever i kommunale og private grunnskoler som får spesialundervisning	prosent	12	12,8	13,8	15,5	10,1	7,8
Elever på mestringsnivå 3-5, nasjonale prøver i lesing 8.trinn	prosent	62	73,2	75,6	64,3	70,1	72,4
Elever på mestringsnivå 3-5, nasjonale prøver i regning 8.trinn	prosent	55,8	66,7	70,5	54,3	65,7	68,1
Gruppestørrelse 2	antall	11,8	14,1	12,3	13,7	13,7	15,7
Gjennomsnittlig grunnskolepoeng	antall	39,9	43,9	42,3	42,1	42,4	42,9
Netto driftsutgifter grunnskolesektor, i prosent av samlede netto driftsutgifter	prosent	18,9	20,2	19,5	17,8	21,7	22,4
Netto driftsutgifter til grunnskolesektor, per innbygger 6-15 år	kr	123844	133695	139410	141318	139029	116610





Som tallene viser så har Andøy kommune en forholdsvis høy andel spesialundervisning, både i antall elever som får vedtak og hvor mange timer hver enkelt elev får. Antall elever med spesialundervisning er stigende, og det er en utvikling som vanligvis ikke er ønsket da det generelt er anbefalt at flere elever får delta i den ordinære undervisningen med tilpasset opplæring. Tallene ovenfor viser også at det er store forskjeller fra år til år når det gjelder skolerestulater, men noe kan skyldes at det er forholdsvis små årstrinn og dermed vil det bli noen variasjoner. Gruppestørrelse 2 betyr antall elever i snitt pr. gruppe – uten spesialundervisning. Når det gjelder utgifter pr. elev så har det hatt en markant stigning de siste årene. Det er flere årsaker til dette, noe skyldes økt spesialundervisning og det skyldes økte utgifter til skolebygg. Dagens finansieringsordning for friskoler er også med på å dra opp kostnader pr. elev. Gruppestørrelsen er stabil, og det betyr at antall lærere er redusert i takt med nedgang i elevtall.

Nøkkeltall barnehage	Enhet	Andøy			Kostragruppe	Landet
		2018	2019	2020	04 2020	uten Oslo 2020
Andel barn 1-2 år i barnehage, i forhold til innbyggere 1-2 år	prosent	84,3	88,3	89,1	81,3	85,5
Andel barn 1-5 år i barnehage, i forhold til innbyggere 1-5 år	prosent	90	90,6	94,9	90,9	92,9
Andel barn 3-5 år i barnehage, i forhold til innbyggere 3-5 år	prosent	93,9	92,2	97,7	96,7	97,4
Andel barn i kommunale barnehager i forhold til alle barn i barnehage	prosent	72,6	70,8	70	72,1	48,9
Antall barn korrigert per årsverk til grunnbemanning, alle barnehager	antall	5,7	5,4	5,5	5,4	5,7
Andel barnehagelærere i forhold til grunnbemanning	prosent	37,8	38,3	36	42,9	42,4
Andel barn i kommunale barnehager som får spesialpedagogisk hjelp	prosent	8,2	10,3	8,3	3,9	4
Netto driftsutgifter barnehager i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter	prosent	11,2	11,5	10,9	11,3	14,2
Netto driftsutgifter barnehager, per innbygger 1-5 år (kr)	kr	163357	203734	196234	172841	167862





Her ser vi at også barnehagene har en forholdsvis høy andel av barn med spesialpedagogisk hjelp. Men det kan i utgangspunktet være et godt tegn, det betyr at barn blir fanget opp av systemet og at det blir tidlig satt inn hjelpetiltak. Da blir det samtidig avgjørende å sjekke ut hvordan denne hjelpen virker og at barna etter hvert greier seg uten slik at den gradvis kan fases ut i de første skoleårene.

### 1.3 Sentrale begreper vi bruker i rapporten



Figur 1 NOU 2019 23 Ny opplæringslov

Arbeidet med ny opplæringslov pågår, og det er forventet en høring på forslag til ny opplæringslov høsten 2021. Forskrifter forventes å komme på høring høsten 2022, og ny opplæringslov skal ha virkning fra høsten 2023. Sentrale begreper brukt i NOU 2019 23 Ny Opplæringslov vil med stor sannsynlighet bli gjeldende.

**Universell opplæring** innføres som ny betegnelse for tilpasset opplæring.

Målet med universell utforming er å nå så mange som mulig. På utdanningsområdet innebærer denne erkjennelsen at der det er behov for

et annet opplegg enn det læreren kan gi gjennom universell opplæring, gis individuelt tilrettelagt opplæring.

**Forsterket innsats** For å nå målet om at elevene skal nås og utfordres i så stor utstrekning som mulig, må opplæringen preges av fleksibilitet. Utvalget mener at elever som ikke oppnår forventede læringsresultater, må få forsterket opplæring, og at slik opplæring skal gis innenfor den universelle opplæringen. Det innebærer at elever som trenger det, raskt får egnet opplæring slik at de oppnår forventede læringsresultater. Forsterket innsats avgrenses mot individuell tilrettelagt opplæring ved at forsterket innsats ikke skal være en individuell rettighet, og at tiltaket ikke krever sakkyndig vurdering eller annen omfattende saksbehandling.

**Individuelt tilrettelagt opplæring** innføres som ny betegnelse for spesialundervisning. Elever som ikke har tilfredsstillende utbytte av den universelle opplæringen, skal etter utvalgets forslag ha rett til pedagogiske tiltak i form av individuelt tilrettelagt opplæring for å nå kompetansemålene i ett eller flere fag eller målene i den overordnede delen av læreplanverket. I forslaget deles retten til individuelt tilrettelagt opplæring i tre ulike bestemmelser: (1) rett til individuelt tilrettelagt opplæring, (2) rett til personlig assistanse og (3) rett til fysisk tilrettelegging.

**Allmennpedagogiske tiltak** er pedagogiske tiltak og didaktiske tiltak innenfor den universelle opplæringen. Det vil si de tilpasninger en lærer eller en gruppe av lærere gjør for å favne elevgruppens samlede behov.



**Systemretta arbeid** er kompetanseutvikling og eller utvikling av rutiner som tar sikte på å heve kvaliteten på universell opplæring. Systemretta tiltak er som regel i regi av skoleeier er som en del av profesjonsutviklingen ved en skole. PPT kan ha en sentral rolle i det systemretta arbeidet.

**Sakkyndig vurdering** er den vurderingen/kartleggingen PPT gjør om behov for spesialundervisningen. Sakkyndig vurdering har en rekke lov- og formkrav, og vi viser til rapportens del 2 og Statsforvalterens tilsyn som gir en nærmere beskrivelse av sakkyndig vurdering.



**Enkeltvedtak om spesialundervisning/spesialpedagogisk hjelp** fattes av barnehage- og skoleeier med bakgrunn i sakkyndig vurdering. Barnehage- og skoleeier kan helt eller delvis imøtekomme anbefalinger i den sakkyndige vurderingen. Eventuelle avvik skal faglig begrunnes.

**Spes.ped koordinator** ved Andenes og Risøyhamn skole koordinerer spesialpedagogiske vedtak i samarbeid med PPT, skolens ledelse og lærere.

## 1.4 Oppdragsteam fra KS-Konsulent

I sammensetningen av teamet har vi i KS-K vektlagt solid kjennskap til kommunal erfaring og bred erfaring fra oppvekstfeltet. Dette gjelder spesielt tverrfaglig samhandling og det spesialpedagogiske arbeidet. Nedenfor presenteres rådgiverne som er involvert i oppdraget.



Jo Fiske  
Seniorrådgiver  
Prosjektleder

Jo Fiske jobber med lederutvikling og organisasjonsutvikling. Han legger særlig vekt på å utvikle helhetlige system i oppvekstsektoren, få tverrfaglig samhandling til å fungere og gi effekt. Lage felles målsettinger, arbeidsmetoder for å lykkes med inkludering, forebygging og tidlig innsats. Han arbeider med resultatoppfølging, kriterietenkning og motiverende målstyring, spesielt med prosesser for god involvering og eierskap til mål. Ledelse og lærende organisasjoner er en viktig del av dette bildet. Jo arbeider også med oppdrag innen samspill politikk og administrasjon, og samarbeid mellom kommunale, fylkeskommunale og statlige instanser.



**Robert Rognli**  
Seniorrådgiver

Robert jobber med utvikling innen oppvekstfeltet i kommuner og fylkeskommuner. Han er en del av KS-Ks kompetanseteam rettet mot skole og barnehage. Han har bred erfaring fra topplederstillinger i videregående opplæring og kommunal sektor. Robert har 13 års erfaring fra videregående opplæring, 5 av disse som rektor ved Thor Heyerdahl videregående skole i Larvik. I stillingen som kommunalsjef i Holmestrand kommune ledet han omstillingsarbeid i forbindelse med kommunereformen, og strukturutredningsarbeid innen barnehage og skole.

## 1.5 Prosjektmandat

På bakgrunn av kommunestyrets vedtak gjennomførte Andøy kommune en utlysning om en ekstern gjennomgang av dagens organisering og drift av PPT, og samhandlingen mellom PPT og andre samarbeidspartnere, med spesielt fokus på samarbeidsrutiner mellom ledere i skoler, PPT og barnehager. I utlysningen ble følgende punkter presisert;

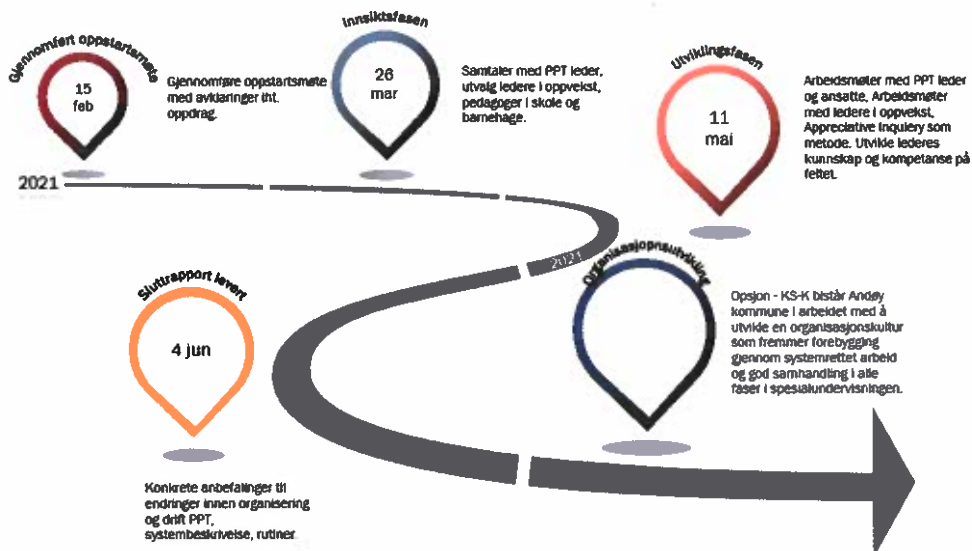
- En konkret vurdering av drift og organisering av kommunens PP-tjeneste.
- Vurderinger av det systemet og de samarbeidsarenaene Andøy kommune har fra en faglig bekymring rundt et barn i barnehage/skoleelev oppstår til eventuelt vedtak om spesialundervisning/spesialpedagogisk hjelp foreligger, sett opp mot Stortingsmeldingen «Tett på», og med hovedfokus på ledernes rolle i dette arbeidet.
- Vurdering av det systemet og de samarbeidsarenaene Andøy kommune har rundt elever og barn med vedtak om spesialundervisning/spesialpedagogisk hjelp – spesielt med fokus på evaluering av effekt av de igangsatte spesialpedagogiske tiltakene – også her med fokus på ledernes rolle i dette arbeidet, sett opp mot Stortingsmeldingen «tett på».
- konkrete anbefalinger til eventuelle endringer, både i organisering, drift og system, samt kultur og rutiner for samhandling i tråd med Stortingsmeldingen «Tett på».

Det var videre lagt vekt på bred involvering av ledere og tillitsvalgte med det formål om å utvikle et felles ståsted og et felles fremtidsbilde. Gjennom involverende prosesser var det videre et uttalt mål å utvikle



kunnskap og kompetanse om spesialundervisningen fra en bekymring og utredning til gjennomføring og evaluering, samt å klargjøre de ulike aktørenes roller i arbeidet.

Figuren under viser hvordan KSK skisserte innhold og milepæler i arbeidet.



## 1.6 Metodikk

I utredningen har KS-K gjennomført dokumentstudier, intervjuer og gjennomført en samling med deltakelse fra hele oppvekstfeltet. For å forstå det spesialpedagogiske arbeid som helhet, PPTs organisering og rolle, og dagens samhandling i oppvekstfeltet har KS-K lagt stor vekt på å søke kunnskap gjennom intervjuer. Det ble gjennomført intervjuer ved Andenes skole, Risøyhamn skole og Bleik Montessoriskole, en privat og en kommunal barnehage, alle ansatte i PPT, Barn og familietjenesten og barnehage og skoleeier. Målgruppe for intervjuene var ledere, spesped koordinatore og et bredt utvalg av ansatte. Det ble utarbeidet en intervjuguide (vedlegg 1) som ble sendt alle deltakere på forhånd. Vi benyttet kvalitativt semistrukturert gruppeintervju som metode. Dette er en metode som egner seg godt til å innhente dybdekunnskap om hvordan noe oppfattes eller vurderes, og som etter vår vurdering er et nødvendig tillegg til annen datainnsamling. Disse stemmene og den kollektive innsikten er avgjørende for å belyse problemstillingen grundig. Intervjuene ble gjennomført 15. og 16. mars.



## 1.7 Kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for analyse og anbefalinger

### 1.7.1 Fagfornyelsen og ny opplæringslov

Fagfornyelsen som begynte å gjelde fra 2020, har fortsatt et tydelig læringsmål på at elevene skal ha med seg grunnleggende ferdigheter når de går ut av grunnskolen. Samtidig har det skjedd endringer i forståelsen av hvordan det didaktiske arbeidet og læringsprosessene skal gjennomføres. Dette er basert på Ludvigsensutvalgets konklusjon om at norsk skole driver for mye overflatelæring og at elevene sitter igjen med kunnskaper de i for liten grad kan gjenbruke og at lærestoffet er for fragmentert. Derfor er begrepet dybdelæring innført, og det skal være en mer tverrfaglig tilnærming slik at elevene får større helhet i det de lærer. Det er også tydeliggjort at fokuset skal være på hva elevene har lært, ikke hva det er undervist i. Fagfornyelsen har også noen andre sentrale elementer som at all aktivitet på skolen skal basere seg på et felles verdisyn, og at elever som samarbeider om læringen gir en større læringseffekt en ren formidling fra læreren. I tillegg har FN-konvensjonene om barnets beste og barnets stemme blitt en del av forskriften.

Begreper dybdelæring er ikke utførlig beskrevet i Fagfornyelsen, men Øystein Gilje og Bjørn Bolstad ved UIO som har fått i oppdrag å konkretisere metoden sier følgende: Intensjonen med læring er at elevene skal forstå stoffet, de skal huske det, de skal kunne bruke det og de skal kunne gjenbruke det i nye og ukjente situasjoner. Da må også lærerne se på kunnskapsmålene med nytt blikk og tenke på hvordan didaktikken skal være i tråd med dette.

Opplæringsloven får endringer omtrent hvert eneste år. Senest 1. januar 2021 kom det endringer og presiseringer på kommunens ansvar og oppfølging av kvaliteten på opplæringen. Det betyr at både kommunens ledelse og det politiske nivået skal drøfte og vurdere effekten av det pedagogiske arbeidet og at man har en plikt til å jobbe med kvalitetsutvikling. Dette skal kobles mot kommunens rutiner for internkontroll, og kvaliteten på spesialundervisningen skal vurderes på lik linje med annen undervisning.

I 2023 kommer det en helt ny opplæringslov og forarbeidet til den er beskrevet i NOU 2019:23. Når det gjelder spesialundervisning er det flere forslag som vil få betydning for hvordan den skal praktiseres og organiseres. Det dreier seg om tydeligere krav til kompetanse for den som skal gjennomføre undervisningen, og det vil bli en enda tydeligere presisering på at PPT i hovedsak skal arbeide systemisk, det vil si at de skal hjelpe skoler og barnehager med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling. Samtidig foreslås det at kravene til sakkyndig utredning reduseres ved at det skilles tydeligere mellom fysisk og pedagogisk tilrettelegging. Saksbehandlingsreglene skal forenkles og retten til spesialundervisning vil hovedsakelig dreie seg om elever som ikke har mulighet til å følge årstrinnets kompetansemål. Det skal bli en tydeligere retning mot tidlig innsats og en lovfestet rett til forsterket opplæring innenfor ordinære rammer. Det betyr at PPT i høyere grad



må være tettere på skolene og drive veiledning og kompetanseheving for å styrke kvaliteten på de tiltakene som settes inn, og at PPT sin veiledning skal komme alle elever til gode.

### 1.7.2 Rammeplan for barnehager og barnehageloven

Rammeplan for barnehager er fra 2017, den er en forskrift og den har tydelige krav til hva barnehagen skal gjøre for å hjelpe til med i livsmestringsoppdraget. Den er ambisiøs og den har tydelige målsettinger for at arbeidet med omsorg, danning, lek, læring, sosial kompetanse og kommunikasjon og språk skal ses i sammenheng og samlet bidra til barns allsidige utvikling. Rammeplanen beskriver også hvilke plikter barnehageeier, styrere og personale har for å gjennomføre forventningene som ligger i planen.

Barnehageeier, som for kommunale barnehager betyr kommunestyret, har det juridiske ansvaret for kvaliteten på barnehagetilbudet. Det betyr blant annet ansvar for at barnehagen har et kompetent personale og at de forholder seg Rammeplanen og barnehageloven.

Aktiviteten i barnehagene skal basere seg på et felles verdigrunnlag og det faglige innholdet er delt opp i 7 områder med klare mål på hva barna skal lære og oppleve. FNs barnekonvensjon om barnets beste og barnets stemme er beskrevet i et eget kapittel som heter barnets medvirkning.

Barnehageloven har også jevnlige endringer, senest januar 2021. Loven sier konkret hva som ligger av ansvar hos barnehageeier, barnehagemyndighet og barnehagen selv, og den tydeliggjør mange av de formelle oppdragene som er beskrevet i Rammeplanen. Den beskriver også retten til spesialpedagogisk hjelp og som på skole er det en forventning om at PP-tjenesten skal utarbeide sakkyndig vurdering og at de skal hjelpe barnehagen med kompetanse- og organisasjonsutvikling. Spesialpedagogisk hjelp kan gis individuelt eller i gruppe, og foreldrene skal tilbys rådgiving. På bakgrunn av sakkyndig vurdering skal det utarbeides vedtak, og det er konkretisert i loven hvilke elementer et vedtak skal inneholde. En gang i året skal barnets utvikling evalueres, og foreldre og kommunen skal få denne vurderingen.

De siste endringene beskriver krav om at barnehageeier skal ha system for interkontroll med barnehagen. Det er ikke planlagt noen ny barnehagelov, men i praksis vil arbeidet i barnehagene bli påvirket av endringene som kommer i den nye oppvekstreformen.

### 1.7.3 Stortingsmelding 6 og den kommende oppvekstreformen

Stortingsmelding 6 – Tidlig innsats og inkluderende fellesskap i barnehage, skole og SFO - er laget på bakgrunn av tre rapporter;





Stoltenbergutvalgets rapport om kjønnsforskjeller i skoler og barnehager  
Barneombudets rapport om spesialundervisning «uten mål og mening»  
Ekspertutvalgets rapport om spesialundervisning (ledet av Thomas Nordahl)

Intensjonen med meldingen er å få en barnehage og skole som gir like muligheter for alle barn og unge – uavhengig av sosial, kulturell og språklige bakgrunn, kjønn, kognitive og fysiske forskjeller. Det krever at man legger til rette for inkluderende fellesskap og tidlig innsats. I stortingsmeldingen vil man at kompetansen kommer tett på barna og elevene, det vil si de som er mest sammen med barna i det daglige. Da må man styrke det tverrfaglige samarbeidet og sette i gang et varig kompetanseløft på det spesialpedagogiske feltet for ansatte i barnehager, skoler og PP-tjenesten. Meldingen beskriver også et behov for å endre dagens praksis, det vil si at PP-tjenesten skal brukes mindre tid og ressurser på utredninger og mer ressurser på opplæring og veiledning av foreldre og ansatte.

På bakgrunn av Stortingsmelding 6 har vi fått kompetanseløftet for spesialpedagogikk og inkluderende praksis. Dette er allerede i gang, i noen kommuner fra 2020, og i løpet av 2022 skal det være rullet ut i hele landet. Hovedintensjonen med kompetansehevingen er at man skal se det allmenpedagogiske og spesialpedagogiske i sammenheng, og at man skal se på hele laget rundt barnet/eleven slik at de jobber sammen for å skape et inkluderende fellesskap.

Et annet resultat av Stortingsmelding 6 og andre utredninger er den kommende oppvekstreformen. For å oppnå et mer likeverdig tilbud til alle barn vil det komme krav om handlingsplikt når det oppstår bekymringer om et barns utvikling og det vil utformes lover for pliktig samhandling mellom ulike faginstanser når barn trenger ekstra hjelp. I denne samhandlingen skal også barnehager, skoler, foresatte og barna selv være reelt medvirkende i utarbeiding av tiltak. Det blir presisert at kommunestyret skal ha en plan for tverrfaglige samarbeidet.

I takt med økende bruk av digitale hjelpemidler må det også utarbeides nye læremidler. Digitale læremidler kan være en god støtte for pedagoger i skoler og barnehager når de skal tilpasse opplegg og undervisning til den enkelte, dersom de brukes riktig. Med universell utforming av digitale læremidler vil fagstoff og oppgaver bli bedre tilgjengelige for en større del av elevene. Det finnes også et stort utvalg spesialiserte ressurser og verktøy som er tilpasset spesifikke utfordringer barnehagebarn og elever kan ha. Dette kan bidra til at flere kan få den tilretteleggingen de trenger i et fellesskap med andre og tilretteleggingen blir mindre synlig. Digitale læremidler kan dessuten bidra til økt motivasjon og engasjement, men det stiller samtidig nye krav til lærerens profesjonsfaglige digitale kompetanse. «Framtid, fornyelse og digitalisering. Digitaliseringsstrategi for grunnsopplæringen 2017–2021» peker på at teknologi kan bidra til inkludering, men



at det også kan føre til ekskludering hvis man ikke tilpasser de digitale læremidlene og bruker dem riktig.

I 2023 kommer en ny barnevernslov, den bygger opp under de endringene som er foreslått i Stortingsmelding 6, blant annet at barnevernet skal være i tettere samarbeid med andre instanser, en større grad av medvirkning og at det skal arbeides mer forebyggende. Kommunen får også et mye større ansvar for barnevernet, både faglig, økonomisk og juridisk. Kommunestyret skal følge opp barnevernets arbeid på samme måte som de gjør i dag med tilstandsrapport for skole.

#### 1.7.4 Konsekvenser for det spesialpedagogiske arbeidet

Med bakteppet ovenfor ser man at det må føre til en endring i arbeidet med det spesialpedagogiske arbeidet. I mange sakkyndige utredninger og IOP-er legger man vekt på elever med spesialundervisning skal forholde seg til laveste nivå på taksonomien, det vil si at de skal forholde seg til faktakunnskaper og repeterende kunnskap, og det blir lagt forholdsvis liten vekt på det utforskende og helhetlige læringssynet. For elever med dårlig korttidsminne, konsentrasjonsvansker eller lese og skrivevansker er det spesielt vanskelig å forholde seg til store mengder faktastoff og repeterende kunnskap. De kan oppleve lite framgang og lite mestring i egen læring. Derfor vil de nye lovene og forskriftene være en ny mulighet for å oppleve læring, mestring og motivasjon for elevene dersom undervisningen i større grad blir lagt opp etter disse føringene. Elever med spesialpedagogikk skal også få oppleve dybdelæring og barn i barnehagen skal være med på de samme læringsreisene.

En konkretisering av barnets beste og barnets stemme betyr at det legges opp til at barna har reell påvirkning på egne tiltak og at de blir involvert i egne læringsprosesser. Det vil igjen føre til andre rutiner for både utredninger og planlegging av tiltak og det vil påvirke organisering av møtevirksomhet og strukturer i kommunen.

En tilleggsdimensjon er intensjonen om å gå fra segregerte tiltak til å være i et inkluderende fellesskap. Det gjelder både skole og barnehage. I opplæringssammenheng defineres inkludering som «å oppleve læring i fellesskap med andre», og da vil det få følger for hvordan man tilpasser den spesialpedagogiske læringen til den ordinære undervisningen i skolen og de ordinære aktivitetene i barnehagen. Da må man finne tema innenfor kompetansemålene og rammeplanen som gjør det mulig å utforske, skape undring og motivasjon for læring. Som tidligere nevnt blir det ifølge forskningen bak Stortingsmelding 6 beskrevet at forventningene til elever med spesialpedagogisk hjelp er for lave, og det fører ofte til at de ikke får delta i de mest interessante deler av undervisningen. Det vil oppleves mer inkluderende og motiverende å få være med på de samme læringsopplevelsene som resten av klassen, men det setter krav til både lærer og PPT å finne





tema og nivå som er tilpasset disse elevene. Her kommer begrepet universell undervisning inn, de undervisningsopplegg som lages skal gi alle elever mulighet til å delta i klassen tema og aktiviteter, men likevel skal nivået tilpasses de elevene som trenger ekstra tilrettelegging.

Dette vil kreve nytenkning og kompetanseheving og det må da legges til rette for at møteplasser og samarbeidstid blir brukt til erfaringsdeling og opplæring slik at man kan arbeide inn ny praksis. På disse arenaene må PP-tjenesten ha en aktiv rolle sammen med pedagogene og da må alle være med på å utvikle ny spesialpedagogisk praksis. Det vil igjen føre til at man vil få et mer omforent syn på hvordan denne pedagogikken skal utøves.

## 2. Funn fra dokumentgjennomgang

I arbeidet har KSK sett til sentrale dokumenter med betydning for utredningen;

Kommuneplanens samfunnsdel

Kvalitetsplan for skoler og barnehager (2018-2022)

Statsforvalterens tilsyn med tema spesialundervisning ved Andenes skole og PPT

Eksempler på sakkyndige utredninger

Kommuneplanens samfunnsdel (Kommuneplan 2018 – 2030: Samfunnsdel, side 20) skisserer det forebyggende arbeidet som en del av mulighetsrommet. Denne tilnærmingen er i tråd med nasjonale føringer, og det arbeidet som er igangsatt i kommunen.

I kvalitetsplanen for skoler og barnehager er tilpasset opplæring og spesialundervisning en del av utfordringsbildet som trekkes fram.

*«Vi må fokusere på tilpasset opplæring og sørge for at vi blir gode på dette. Det vil være til stor nytte for alle elever at de får en undervisning de forstår og oppgaver de mestrer. Spesielt viktig er dette for spesialundervisningen der forskere som f.eks. Thomas Nordahl har påvist at effekten av spesialundervisningen er svært liten m h t elevens utbytte av den. Det er urovekkende når vi ser hvilke ressurser vi bruker på denne undervisningen.»*

Gjennom planverk og kvalitetsplanen er det en erkjennelse for at forebygging, tidlig innsats og tilpasset opplæring som i større grad imøtekommer elevens faglige ståsted, er prioriterte områder i videre arbeid.

Statsforvalterens tilsyn med tema spesialundervisning ved Andenes skole og PPT ble gjennomført i februar 2021. Oppfølging og lukking av pålegg er en egen arbeidsprosess som følges opp av skoleeier, PPT og



Andenes skole. Det er videre forhold i rapporten som er av særlig betydning og som har læringsverdi for hele organisasjonen;

- Sakkyndig vurdering og hjelp til skolene  
Andøy kommune ved PPT må sørge for at det blir utarbeidet en sakkyndig vurdering av de særskilte behovene til eleven før den gjør vedtak om spesialundervisning. Tilsynsrapporten vektlegger at PPT i dag i for liten grad tar utgangspunkt i den enkelte elevs behov og barnets beste vurderinger. Sakkyndige vurderinger blir for generelle, og skal oppfylle lovens minstekrav.
- Fatte enkeltvedtak om spesialundervisning  
Skoleeier er vedtaksmyndighet når PPT har utarbeidet en sakkyndig vurdering. Skoleeier skal følge lovens bestemmelser på området, og det bemerkes særskilt at vedtakene er individualiserte og basert på barnets beste.
- Planlegge spesialundervisning  
Skoleeier skal sørge for at skolen utarbeidet individuelle opplæringsplaner (IOP) så raskt som mulig etter at enkeltvedtak er fattet. IOP skal svare opp innholdet i enkeltvedtaket.
- Gjennomføre og følge opp spesialundervisningen  
Tilsynet viser at årsrapporter som beskriver elevens utvikling med utgangspunkt i målene i IOP'en er innenfor lovkravene. Skolen har ikke innarbeidet en rutine for å snakke med eleven om innholdet i årsrapporten. Dette er ikke i tråd med lover og skal følges opp av skoleeier og skolen. Videre er det verdt å merke seg at det ikke er en etablert rutine om re-henvisning til PPT når elevens behov endrer seg.

Statsforvalterens tilsyn viser at det er forbedringsmuligheter i alle ledd fra en bekymring oppstår, i gjennomføringsfasen og i evalueringsarbeidet. Pålegg gitt i forbindelse med tilsynet samsvarer i stor grad med de funn vi har gjort i våre innsiktsintervjuer. Det er etter vår vurdering behov for å se nærmere på strukturer for samhandling mellom PPT, skole og skoleeier. Dette er læringspunkter som i stor grad er overførbare til hele oppvekstfeltet. PPT kan i større grad enn i dag kan bli en ressurs for tilpasset opplæring innenfor det ordinære tilbudet og bistå i skoler og barnehager i denne utprøvingen før en formell henvisning til PPT sendes. Å veilede skoler og barnehager i denne fasen vil være sentralt i arbeidet med at PPT jobber mer systemrettet. Videre er det et behov for at PPT i større grad enn i dag utformer sakkyndige vurderinger som ser spesialundervisningen som en del av elevens helhetlige skolesituasjon. Det gjelder å finne en balanse mellom å jobbe med elevens utfordringer og styrker, og sørge for at eleven der det er mulig jobber med dette i sitt klassemiljø. Vi viser til rapporten kap. 2.1 for en nærmere beskrivelse.



## 2.1 Funn fra innsiktsintervjuene

Gjennom intervjuene har det kommet fram et relativt omforent bilde på dagens situasjon, og hvilke utviklingsområder kommunen bør ta fatt i. Vi deler disse inn i fire hovedområder;

- Strukturelle tiltak
- Kompetanseutvikling
- Kvalitetssystem og rutiner
- Kulturbygging

### 2.1.1 Strukturelle tiltak

#### PPT

Gjennom utredningen blir det tydelig at PPTs rolle i organisasjonen ikke er tilstrekkelig avklart. Dette gjenspeiler seg i

«Det er behov for å rydde PPTs plass i organisasjonen.»

organisatoriske forhold, rolle- og ansvarsavklaring, og rutiner for samarbeid og samhandling. Det vil være av stor betydning å avklare dette nærmere og gi PPT et tydeligere mandat som bidrar til at PPT kan dreie sitt

«Burde heller hatt observasjon og veiledning før utredning. PPT burde ha gjort seg mer kjent med lærerens praksis og veiledet på den.»

arbeid mer mot det systemretta og forebyggende arbeidet. Dette i tråd med St.mld 6 og Kompetanseløftet for spesialpedagogikk og inkluderende praksis. Gjennom intervjuene dannes det et bilde av at PPT brukes ulikt, og har ulik tilnærming i arbeidet med skoler og barnehager. Dette

kommer tydeligst til uttrykk i skolen der samarbeidet mellom PPT og skolene beskrives nokså ulikt mellom de tre skolene som deltok i intervjuet. Ved en skole gis det en meget god beskrivelse om at PPT er tett på og har en mer systemrettet og veiledende rolle. Ved en annen skole er dette etterlyst. Det kan være mange forklaringer til slike forskjeller, men det er utvilsomt at slike forskjeller ikke er til elevens beste. Det skal presiseres at slike forskjeller ikke gjør seg gjeldende på samme måte innenfor barnehagene og at det store bildet er at man er fornøyd med PPT og kompetansen som tilbys.

#### Spesialpedagogisk ressurs i barnehagene

Andøy kommune har inneværende år 150 % stillingsressurs som spesialpedagog i kommunale og private barnehager. Spesialpedagogisk ressurs fordeles fra år til år basert på de vedtak som er kjent i begynnelsen av barnehageåret (høst). Det er en utfordring at det i liten grad er ressurser til å dekke vedtak som fattes underveis i et barnehageår. Barnehagene kan ansette egne spesialpedagoger, men det har vist seg at det er krevende å rekruttere til slike stillinger. Dels fordi det er en mangel på spesialpedagoger på barnehagefeltet, men også fordi stillingene er knyttet til vedtak som går fra år til år. Det er svært krevende å rekruttere på slike



premisser. Resultatet er at deler av den spesialpedagogiske oppfølgingen i barnehagene gjennomføres med personell uten spesialpedagogisk kompetanse. Dette kan bli en ond sirkel ved at det spesialpedagogiske tilbudet ikke er godt nok, og pedagoger som ivaretar det spesialpedagogiske tilbudet klarer i mindre grad å følge opp det allmenpedagogiske tilbudet som gjelder alle barna. En konsekvens kan være at barn går over i skolen med vansker (f. eks språkvansker) som ikke er identifisert eller fulgt opp tilstrekkelig. Dette er ikke i tråd med intensjonene om tidlig innsats og forebygging, og at alle barn i kommunen skal ha et likeverdig tilbud.

Andøy kommune ser denne våren på muligheter for å organisere spesialpedagogiske ressurs på en annen måte. Det er en vanskelig øvelse, og langt på vei et ressurs spørsmål. På den ene siden er dette et strukturspørsmål der en organisering med færre barnehager ville gjort det mulig å ha en fast spesialpedagogisk ressurs i alle barnehagene. Uavhengig barnehagestrukturen bør alle barnehagene i kommunen ideelt sett ha en fast spesialpedagogisk ressurs som både ivaretar oppfølging av barn med vedtak om spesialpedagogisk støtte, og det allmenpedagogiske tilbudet. Det vil kreve mer ressurser enn i dag, og vil på kort sikt gi økte kostnader. På lenger sikt vil en slik ressurstildeling med riktig støtte og veiledning fra PPT gi færre vedtak om spesialpedagogiske støtte i barnehage og spesialundervisning i skoler. På denne måten kan kommunen snu en utvikling der tiltak i for stor grad er reparerende, til en forebyggende og helsefremmende innsats som når flere barn. Noen kommuner har gjort en slik ressursallokering med hell, noe som vil være i tråd med St.mld 6 og det kommende Kompetanseløftet for spesialundervisning og inkluderende praksis.

#### *Møtestrukturer*

Andøy kommune bør endre møtestrukturer slik at muligheter for samarbeid og samhandling blir bedre enn i dag. Det er etablert møtestrukturer innen barnehage og skole, men PPT har ikke en definert plass i disse møtene som går på tvers i oppvekstfeltet. Videre er det behov for å legge til rette for samarbeidsmøter som samler hele oppvekstfeltet og tjenester rettet mot barn og unge. Dette vil være i tråd med intensjonene i oppvekstreformen og kommunens ansvar for et helhetlig tilbud med brukeren i sentrum. Vi viser til kap. 2.1.4 for mer om dette.



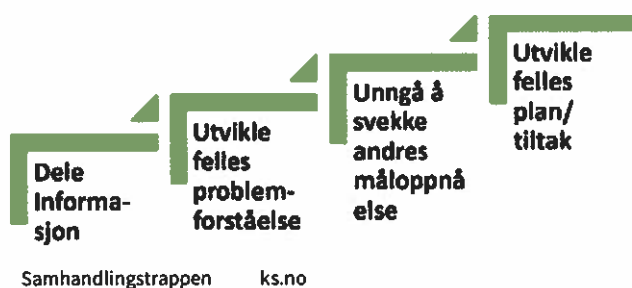
## 2.1.2 Kompetanseutvikling

Andøy kommune bør satse på en mer målrettet strategi for kompetanseutvikling i oppvekstfeltet. Gjennom intervjuene er det en felles oppfatning og ønske om mer kompetanseutvikling på feltet. Det er forventninger på virksomhetsnivå og blant pedagoger, og PPT har kapasitet og kompetanse til å følge opp slike tiltak. Tiltakene kan med fordel ta opp fagområder som erfaringsmessig vil komme til nytte innenfor det allmennpedagogiske/universelle tilbudet. Lese- og skriveopplæring og dysleksivennlige skoler er et aktuelt tiltak for kompetanseutvikling, spesielt den 2. leseopplæringen bør det satses på.

«Vi savner kompetanseutvikling og erfaringsdeling på tvers av barnehagene, f. eks innen autismespekteret. Kurs, fagmøter, hospitering.»

Et annet viktig grep er å forsterke sammenhengene (overganger) mellom barnehage og skole, og videre i opplæringsløpet. I intervjuene i en barnehage kommer det fram at barnehagen har mye verdifull informasjon som skolene kan ha nytte av, men at dette i for liten grad fanges opp. «God skolestart» er eksempel på gode intensjoner, men det kan virke som at dette arbeidet bør forsterkes, og at det etableres en felles forståelse om at barnehagens rolle i det helhetlige løpet.

Videre er det svært viktig at ansatte i PPT, barnehager og skoler får en felles opplæring i det nye Kvalitetssystemet og hvordan arbeidet gjennomføres med kvalitet i alle faser. Herunder etablere felles begrepsforståelse og en felles kultur for hvordan en inkluderende praksis skal gjenspeile oppveksten for barn i Andøy kommune.



Kunnskap om hverandre og hvordan ulike aktører og profesjoner har ulike roller og oppgaver i et felles samfunnsoppdrag er avgjørende for at det helhetlige tjenestetilbudet skal bli bedre enn hva de ulike aktørene klarer hver for seg.

Når PPT og ansatte i barnehager og skoler virkelig kjenner til hverandre, forstår hverandres roller og understøtter hverandres arbeid vil vi kunne møte intensjonene om en inkluderende praksis og oppvekst.

## 2.1.3 Kvalitetssystem og rutiner

Parallelt med KS-Ks utredning har Andøy kommune gjennomført en revidering av Kvalitetssystem for spesialundervisning og spesialpedagogiske hjelp. Kvalitetssystemet bygger på en inkluderende tankegang



som skal gjenspeile måten det jobbes på i Andøy kommune. Kvalitetssystemet vil være et viktig verktøy for å klargjøre rutiner og prosedyrer og sørge for at alle barn får et likeverdig tilbud uavhengig av hvilken barnehage eller skole de går i. Uttalt mål er at Kvalitetssystemet skal være i tråd med intensjonene i St.mld 6, være i tråd med lovverket i barnehage og skole, samt forvaltningsloven, og til slutt møte hensynet til barnets beste som er nedfelt i FNs barnekonvensjonen.

Nytt Kvalitetssystem vil også være en del av kommunens oppfølging av tilsynet ved Andenes skole.

I Kvalitetssystemet presenteres en inkluderende tankegang på denne måten;

I stedet for å tenke....	Forsøk å tenke...
- barnet er ikke klar for skolen	- hvordan kan vi gjøre skolen klar for barnet?
- vi har ikke nok ressurser	- hva kan vi gjøre med de ressursene vi har?
- barnet må ut av barnegruppa og få hjelp alene	- hvordan kan jeg sørge for at barnet føler tilhørighet til felleskapet og lykkes i barnegruppa?
- jeg trenger en assistent til den eleven	- hva kan eleven gjøre selvstendig og hvordan kan jeg legge til rette for det?
- vi har forsøkt denne strategien før	- var det noe fra den tidligere strategien som virket bra?
- dette har jeg ikke fått opplæring i	- hvor kan jeg lære mer om dette?
- det er ikke mitt ansvar å gjøre dette for barnet	- jeg kan bidra positivt til dette barnets utvikling og trivsel

#### 2.1.4. Kulturbygging

Et sentralt funn er at man på alle nivå i organisasjonen savner og etterspør en felles kultur. Dette gjelder både horisontalt og vertikalt i organisasjonen. Funnene vi har presentert så langt underbygger en slik påstand. Nye strukturer, en felles kompetanseutvikling og det nye kvalitetssystemet vil bidra til å

videreutvikle en felles kultur der samarbeid og samhandling til det beste for barnet kjennetegner praksis. En kultur utvikles over tid. Ledere og mellomledere er avgjørende for å få til en slik kulturendring og bør være målgruppe for

«Opplever at vi er ganske alene i arbeidshverdagen. Lite felles lederskap.»

utviklingsarbeidet. Kompetanseutvikling og kulturbygging på virksomhetsnivå bør følges tett av skole- og barnehageeier. Ledernetverk er en hensiktsmessig måte å organisere arbeidet på, og bør legges opp slik at det etableres nettverk innen skole og barnehage, og på tvers av disse. PPT har en naturlig rolle i slike nettverk.





## 2.2 Samling 10. og 11. mai

10. og 11. mai ble det gjennomført en samling for ledere og sentrale medarbeidere i oppvekstfeltet. I denne samlingen presenterte KSK sine funn fra utredningsarbeidet, og det ble brukt tid til å skape en felles forståelse for nå-situasjonen. Det er i stor grad oppslutning om de funnene som ble presentert. I samlingen ble det videre brukt tid på å etablere et fremtidsbilde der PPT har en tydeligere rolle i det systemretta arbeidet, og hvordan dette kan se ut i barnehager og skoler. Videre ble det brukt tid på å etablere en felles forståelse av sentrale begreper innen fagområdet spesialundervisning og spesialpedagogisk støtte. Det ble videre bedt om innspill på det nye kvalitetssystemet som fortsatt var i støpeskjeen. Det viktigste formålet med samlingen var allikevel å starte arbeidet med å utvikle en felles kultur, og dette fikk stor plass i samlingen. Andøy kommune har gjennom arbeidet i våres gjort ord om til handling og jobber målrettet på området.

Gjennom samlingen fikk vi bekreftet at dialogen mellom de ulike aktørene er god, og at det i hovedsak er kort responstid i systemet. Men samtidig var det flere forbedringsområder på bedre strukturer, rolleavklaringer og ansvar. Felles møtemaler som sikrer gode rutiner og framdrift i det spesialpedagogiske arbeidet ble etterlyst. Det var også en erkjennelse på at foresatte og barnets medvirkning i egne vedtak har et forbedringspotensial.

## 3.0 Anbefalinger

### 3.1 Strukturelle tiltak

#### *Organisering av PP-tjenesten*

I dag har Andøy en egen kommunal PP-tjeneste og kommunestyret har bestemt at den ordningen skal fortsette. Tjenesten består av tre personer i til sammen 260 %stilling, de ligger under oppvekstsektoren og leder rapporterer til skolefaglig rådgiver.

Men som det er presisert gjennom funnene i rapporten så er det en del uklarhet i roller og ansvar og det er behov for en tydeligere forventningsavklaring på hva som skal være mandatet til PP-tjenesten og hvordan samarbeidet skal være både med barnehager, skoler og andre instanser. I tillegg bør det lages forpliktende strukturer for saksgangen slik at man sikrer et likeverdig tilbud uavhengig av hvilken skole eller barnehage du går i. Det bør også lages en felles forståelse og en struktur for hvordan PP-tjenesten kan komme tett på og være et lavterskeltilbud. Hovedintensjonen med å ha en egen kommunal tjeneste må være å ha kortreist tilgang til kompetanse, og at man kan tilpasse organisering av arbeidet til lokale behov.



Sett i lys av nasjonale føringer innen oppvekst generelt, og innen det spesialpedagogiske feltet spesielt (beskrevet i rapportens del 1.7) anbefaler KSK at Andøy kommune opprettholder en kommunal PP tjeneste. Nytt lovverk vil overføre større ansvar til kommunen, særlig på kvaliteten og effekten av det tverrfaglige arbeidet og praksis for forebyggende arbeid og tidlig innsats. Derfor vil man ha større kontroll og påvirkningsmulighet når man selv står som eier av tjenesten enn når man er avhengig av andres prioriteringer og forståelse for hvordan tjenesten skal drives. Gjennom vårt arbeid ser vi at det er rom for å bruke PPT på en annen måte enn i dag. KSK anbefaler at man tar en gjennomgang og ser på PP-tjenesten i et framtidig perspektiv:

Hva skal være målet for PPT og hva er intensjonen med PP-tjenesten?

Hvordan skal PPT arbeide etter nye forventninger i ny opplæringslov og oppvekstreformen?

Hvilken rolle skal PPT ha i en felles oppvekstsektor?

Rollen til leder for PPT, både i forhold til kommunens administrasjon og i forhold til de andre tjenestene.

#### *Spesialpedagogiske ressurser i barnehagene*

Andøy kommune bør organisere og fordele spesialpedagogiske ressurser i barnehagene på en annen måte enn i dag. Dagens ordning sikrer ikke i tilstrekkelig grad at alle barn i kommunen får et likeverdig tilbud. Det bør i en overgangsperiode allokere ressurser slik at det spesialpedagogiske tilbudet til enkeltbarn blir mer forutsigbart og likeverdig. Spesialpedagogen bør i tillegg ha en definert rolle i å styrke det allmennpedagogiske/universelle tilbudet til alle barn. Ordningen kan gjennomføres som en pilotordning med tett oppfølging og veiledning fra PPT. Kommunen har anledning til å søke midler gjennom ulike støtteordninger, f. eks gjennom Statsforvalteren ulike prosjektordninger eller prosjektskjønnsmidler.

#### *Møtestrukturer*

Andøy kommune anbefales å endre møtestrukturer som sikrer vertikal og horisontalt samarbeid innen oppvekst. Gode møtestrukturer og gode møter er et viktig grunnlag for å utvikle en felles kultur.

### **3.2 Kompetanseutvikling i det spesialpedagogiske arbeidet**

Gjennom innsiktsarbeidet har KS-K erfart at PP-tjenesten gjennomgående har en god relasjon til sine samarbeidspartnere og at det er godt grunnlag for å videreutvikle tjenesten i tråd med kommende lovendringer og de behov som er blitt uttrykt fra de ulike instansene. PP-tjenesten selv sier de har mer kapasitet til å arbeide systemisk og barnehager og skoler er beredt til å ta imot denne type kompetanseheving. I tillegg blir det gjennom overordna føringer (NOU-2019:23) påpekt at tjenesten skal bruke mindre tid på utredninger og dermed blir det mer tid til det systemiske arbeidet. Da ligger alt til rette





for en kursendring og PPT vil kunne få en tydeligere rolle som bidragsyter til kompetanseheving og veiledning.

Derfor vil vi anbefale at det gjennomføres et arbeid der man får en felles forståelse for grenseoppgangen mellom tilpassa opplæring og spesialpedagogikk, at man finner løsninger for hvordan man i samarbeid skal tilnærme seg kommende føringer og lovendringer og at man får avstemt behovet for kompetanseheving. Det må også legges til rette for arenaer der PP-tjenesten kan bidra med sin kompetanse.

I og med at det nå gjennomføres to store nasjonale satsinger på kompetanseheving, ReKomp for barnehager og DeKom for skoler, bør dette for Andøy kommune ha et spesielt fokus på universell opplæring og nye didaktikk for å drive opplæring i et inkluderende fellesskap. Det vil være et godt bidrag for å redusere praksis med at så stor andel av ressursene går til spesialundervisning. Samtidig kan det også bidra til å øke de generelle læringsresultatene i kommunen.

### 3.3 Vi-kultur i oppvekst, samhandling mellom tjenestene

Som tidligere nevnt så ble det klart uttrykt fra de fleste vi snakket med at det er behov for å styrke fellesskapet og skape en vi-kultur både mellom de ulike instansene i oppvekstsektoren og en felles forståelse for hvordan hver enkelt instans kan bidra i livsmestringsoppdraget. Derfor anbefaler KS-K at det settes i gang en prosess der man går inn i kulturen for samhandling, arbeider med å finne likheter i oppdrag og lovverk og bygge ned skott mellom fagmiljøene. Det dreier seg om å gå fra ansvarsfordeling til ansvarsdeling, være nysgjerrig og anerkjennende på hverandres kompetanse og det dreier seg om å bruke ressurser mer samlet og treffsikkert

For å skape en vi-kultur må man arbeide med relasjonene i det tverrfaglige samarbeidet og man må lage strukturer som underbygger den kulturen man vil ha. Det er også vesentlig å skape en felles kultur for medvirkning der barn og foresatte blir sett på som ressurser som kan bidra for å finne gode løsninger og at de opplever de kommunale faginstansene som et felles lag rundt barnet. I denne sammenhengen blir det da viktig å fokusere på det som i kompetanseløftet blir kalt samarbeidskompetanse.

I dette bør kommunens eget oppvekstprosjekt ha en sentral rolle for å følge opp og fullføre arbeidet slik at en ny kultur setter seg.

Som beskrevet over har arbeidet med et nytt kvalitetssystem pågått parallelt med utredningen, og framdriften for dette arbeidet går som planlagt. Nytt kvalitetssystem skal til politisk behandling juni 2021.



## 4. Oppsummering og anbefaling om veien videre

Det spesialpedagogiske arbeidet i Andøy kommune har et forbedringspotensial både når det gjelder omfang, struktur og innhold. Dokumentgjennomgang og innsikt gjennom intervjuer viser at det er en felles forståelse av utfordringsbildet og det er vilje og kapasitet til å endre dagens praksis. Samtidig kommer det nye reformer og lovendringer som setter krav til kommunene når det gjelder tidlig innsats, tverrfaglig samhandling og brukermedvirkning. Derfor er tidspunktet godt for å videreføre det igangsatte arbeidet og å gjennomføre kommunens egne planer.

Det er en høy erkjennelse på hva som skal endres og det er en felles forståelse for kunnskapsgrunnlaget som ligger bak. Man er altså enige om hva som kan forbedres og hvorfor, nå gjenstår det å finne ut hvordan. KS-K vil med da anbefale følgende grep:

1. Arbeid med Vi-kultur og kulturen i det tverrfaglige samarbeidet. Kultur kan endres og det må gjøres aktive grep når det gjelder å finne felles verdier og lage tydelige normer på hvordan man skal skape gode møteplasser og en felles praksis i arbeidet med utsatte barn og unge. Et slikt arbeid betinger stor grad av medvirkning hos ansatte i førstelinjen og i støtteapparatet slik at de viktigste partene har stort eierskap og kan være med og bygge opp en felles kultur som har barnets beste og livsmestring som målsetting. Anerkjennelse av hverandres kompetanse og løsninger for å bruke ressurser på andre måter er stikkord her. Men det må settes av nok tid til både utarbeiding og trening, en kultur utvikles over tid og det blir viktige lederoppgaver å være både pådrivere og fullførere helt til ønsket kultur er internalisert i hele kommunen. Da må lederne få gode verktøy for å arbeide med kulturen i organisasjonen.
2. En felles praksis må også underbygges med strukturer som sikrer en likeverdig behandling uavhengig av hvilken barnehage eller skole barna går på. Da må det beskrives rutiner fra bekymring til gode tiltak, og de rutinene bør være i tråd med foreslåtte kommende lovendringer og reformer. Rutinene må gjøres kjent for både innbyggere og ansatte, og de må være tydelige, forståelige og forpliktende. Selv om nye lover og reformer ikke er vedtatt ennå, er signalene så tydelige at eventuelle justeringer sannsynligvis vil bli marginale. Det bør lages felles møtemaler som understøtter kulturen man ønsker i møter, og de strukturer som bygges opp må basere seg på framtidens arbeidsmåter i stedet for dagens praksis. I og med at kommunen er i gang med å utarbeide et nytt kvalitetssystem vil det være naturlig å koble dette sammen slik at man får felles forpliktende strukturer i hele oppvekstløpet.
3. Det vil også være behov for et faglig utviklingsarbeid, utfordre dagens forståelse av hva som er spesialpedagogikk og hva som er tilpasset opplæring. De ulike kompetansemiljøene må komme



nærmere hverandre og det må bli en tydeligere dreining mot systemisk kompetanseheving for alle ansatte slik at flere kan bidra i å være laget rundt barnet. Dette vil heve kvaliteten, føre til lik praksis og være godt forebyggende arbeid som sikrer tidlig innsats og inkludering.

4. I og med at kommunen allerede har et oppvekstprosjekt på gang bør det kobles på punktene ovenfor og ha en viktig rolle i å bidra i utviklingen og sørge for å holde trykket oppe lenge nok til at man har fått en ny og varig praksis.

## 5. Referanseoversikt

KOSTRA-tall:

<https://www.ssb.no/kommunefakta/kostra/andoy>

Oppvekstprofil:

<https://www.fhi.no/fp/oppvekst/hent-oppvekstprofil/>

Stortingsmelding 6:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-6-20192020/id2677025/>

NOU-2019:23, ny opplæringslov

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2019-23/id2682434/>

Kommuneplan, samfunnsdel

<https://www.andoy.kommune.no/handlers/fh.ashx?Fillid=24059>

Kvalitetsplan for skole og barnehage

<https://www.andoy.kommune.no/Handlers/fh.ashx?Mid1=2453&Fillid=22085>

PPT – mål og visjon:

<https://www.andoy.kommune.no/tjenester/ppt/pedagogisk-psykologisk-tjenester-mal-og-visjon.84680.aspx>



## 6. vedlegg

Vedlegg 1    Intervjuguide



## Vedlegg 1

### Intervjuguide

Mandag 15. mars			
	Hvor	Deltakere i intervjuet	Aktuelle spørsmål
08.30 - 10.00	Risøyhamn skole	Rektor, spesialpedagog, spesialpedagogisk koordinator, lærer, fagarbeider/assistent  Rektor er ansvarlig for å innkalle : <ul style="list-style-type: none"><li>• 1 aktuell spesialpedagog</li><li>• Spesialpedagogisk koordinator</li><li>• 1 aktuell lærer (kontaktlærer som har elever med spesialundervisning i klassen).</li><li>• 1 aktuell fagarbeider /assistent</li></ul>	Hva fungerer bra med dagens organisering? Hva utløser en bekymring for en elevs utvikling? <ul style="list-style-type: none"><li>- Hvordan fungerer rutiner for kartlegging - &gt; tidlig innsats -&gt; bekymring?</li></ul> Hvordan jobber lærere med allmennpedagogiske tiltak og tilpasset opplæring når en bekymring oppstår? Hvordan brukes PPT i veiledning Innen tidlig innsats og tilpasset opplæring? Hvor stor andel av spesialpedagogiske timer gjennomføres med spesialpedagog/andre lærere med spesialpedagogisk kompetanse og/eller erfaring? Hvordan evalueres effekt av spesialpedagogisk undervisning? Hvilken samhandling internt på skolen, med PPT og med andre faginstanser oppleves som viktige i evaluering av spesialpedagogiske tiltak? Hvordan vil du beskrive det arbeidet PPT gjør innen; <ul style="list-style-type: none"><li>- Sakkyndighetsarbeid</li><li>- Systemrettet arbeid</li><li>- Hva fungerer bra, og hva ville du gjerne sett mer av?</li></ul> Hva vet du om de andre faginstansene som er en del av laget rundt eleven? Hvordan kan kommunen legge til rette for mer og bedre samhandling? Hvordan skal kompetanseheving foregå intern på skolen og i samhandling med «de andre»?
11.15- 12.45	Andenes skole	Rektor, inspektør, spesialpedagog, spesialpedagogisk koordinator lærer, fagarbeider/assistent  Rektor er ansvarlig for å innkalle : <ul style="list-style-type: none"><li>• 1 aktuell spesialpedagog</li><li>• Spesialpedagogisk koordinator</li><li>• 1 aktuell lærer (kontaktlærer som har elever med spesialundervisning i klassen).</li></ul> 1 aktuell fagarbeider /assistent	Hva fungerer bra med dagens organisering? Hva utløser en bekymring for en elevs utvikling? <ul style="list-style-type: none"><li>- Hvordan fungerer rutiner for kartlegging - &gt; tidlig innsats -&gt; bekymring?</li></ul> Hvordan jobber lærere med allmennpedagogiske tiltak og tilpasset opplæring når en bekymring oppstår? Hvordan brukes PPT i veiledning Innen tidlig innsats og tilpasset opplæring? Hvor stor andel av spesialpedagogiske timer gjennomføres med spesialpedagog/andre lærere med spesialpedagogisk kompetanse og/eller erfaring? Hvordan evalueres effekt av spesialpedagogisk undervisning? Hvilken samhandling internt på skolen, med PPT og med andre faginstanser oppleves som viktige i evaluering av spesialpedagogiske tiltak? Hvordan vil du beskrive det arbeidet PPT gjør innen; <ul style="list-style-type: none"><li>- Sakkyndighetsarbeid</li><li>- Systemrettet arbeid</li><li>- Hva fungerer bra, og hva ville du gjerne sett mer av?</li></ul> Hva vet du om de andre faginstansene som er en del av laget rundt eleven? Hvordan kan kommunen legge til rette for mer og



			bedre samhandling? Hvordan skal kompetanseheving foregå intern på skolen og i samhandling med «de andre»?
13.00-14.30	Norlandia Andungen barnehage (privat)	Styrer, barnehagelærer, fagarbeider/assistent  Styrer er ansvarlig for å innkalle: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 aktuell barnehagelærer/spesialpedagog</li> <li>• 1 aktuell fagarbeider/assistent</li> </ul>	Hva fungerer bra med dagens organisering? Hva utløser en bekymring for et barns utvikling? <ul style="list-style-type: none"> <li>– Hvordan fungerer rutiner for kartlegging - &gt; tidlig innsats -&gt; bekymring?</li> </ul> Hvordan jobber barnehagelærere med allmennpedagogiske tiltak når en bekymring oppstår? Hvordan brukes PPT i veiledning innen identifisering og planlegging av «tidlig innsats» tiltak? Hvor stor andel av spesialpedagogiske timer gjennomføres med spesialpedagog/barnehagelærere med spesialpedagogiske kompetanse og/eller erfaring? Hvordan evalueres effekt av spesialpedagogisk tiltak? Hvilken samhandling internt i barnehagen, med PPT og med andre faginstanser oppleves som viktige i evaluering av spesialpedagogiske tiltak? Hvordan vil du beskrive det arbeidet PPT gjør innen: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Sakkyndighetsarbeid</li> <li>– Systemrettet arbeid</li> <li>– Hva fungerer bra, og hva ville du gjerne sett mer av?</li> </ul> Hva vet du om de andre faginstansene som er en del av laget rundt eleven? Hvordan kan kommunen legge til rette for mer og bedre samhandling? Hvordan skal kompetanseheving foregå intern i barnehagen og i samhandling med «de andre»?
14.45-16.15	Måsungen barnehage (kommunal)	Styrer, spesialpedagog, barnehagelærer, fagarbeider/assistent  Styrer er ansvarlig for å innkalle: <ul style="list-style-type: none"> <li>1 spesialpedagog</li> <li>1 aktuell barnehagelærer</li> <li>1 aktuell fagarbeider/assistent</li> </ul>	Hva fungerer bra med dagens organisering? Hva utløser en bekymring for et barns utvikling? <ul style="list-style-type: none"> <li>– Hvordan fungerer rutiner for kartlegging - &gt; tidlig innsats -&gt; bekymring?</li> </ul> Hvordan jobber barnehagelærere med allmennpedagogiske tiltak når en bekymring oppstår? Hvordan brukes PPT i veiledning innen identifisering og planlegging av «tidlig innsats» tiltak? Hvor stor andel av spesialpedagogiske timer gjennomføres med spesialpedagog/barnehagelærere med spesialpedagogiske kompetanse og/eller erfaring? Hvordan evalueres effekt av spesialpedagogisk tiltak? Hvilken samhandling internt i barnehagen, med PPT og med andre faginstanser oppleves som viktige i evaluering av spesialpedagogiske tiltak? Hvordan vil du beskrive det arbeidet PPT gjør innen: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Sakkyndighetsarbeid</li> <li>– Systemrettet arbeid</li> <li>– Hva fungerer bra, og hva ville du gjerne sett mer av?</li> </ul> Hva vet du om de andre faginstansene som er en del av laget rundt eleven? Hvordan kan kommunen legge til rette for mer og bedre samhandling? Hvordan skal kompetanseheving foregå intern i barnehagen og i samhandling med «de andre»?
17.00-18.30	Bleik Montessoriskole	Rektor, spesialpedagog, fagarbeider/assistent	Hva fungerer bra med dagens organisering? Hva utløser en bekymring for en elevs utvikling? <ul style="list-style-type: none"> <li>– Hvordan fungerer rutiner for kartlegging - &gt; tidlig innsats -&gt; bekymring?</li> </ul>





			<p>Hvordan jobber lærere med allmenpedagogiske tiltak og tilpasset opplæring når en bekymring oppstår?</p> <p>Hvordan brukes PPT i veiledning innen tidlig innsats og tilpasset opplæring?</p> <p>Hvor stor andel av spesialpedagogiske timer gjennomføres med spesialpedagog/andre lærere med spesialpedagogisk kompetanse og/eller erfaring?</p> <p>Hvordan evalueres effekt av spesialpedagogisk undervisning?</p> <p>Hvordan vil du beskrive det arbeidet PPT gjør innen;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sakkyndighetsarbeid</li> <li>- Systemrettet arbeid</li> <li>- Hva fungerer bra, og hva ville du gjerne sett mer av?</li> </ul> <p>Hvordan kan kommunen legge til rette for mer og bedre samhandling, og hvilke behov har de private skolene?</p>
18.30-19.15	PPT	PPT leder (samtalen holdes på Bleik Montessoriskole)	<p>Beskriv dagens organisering og ressursutnyttelse. Hva fungerer bra med dagens organisering?</p> <p>Hvordan jobber PPT med veiledning og kompetanseheving for å styrke det systemrettede allmenpedagogiske tilbudet?</p> <p>Hvordan foregår samhandlingen med PPT rådgivere og ansatte i barnehager og skoler?</p> <p>I hvilken grad etterspør ansatte i barnehager og skoler veiledning innen forebygging og tidlig innsats?</p> <p>Hvordan samhandler PPT med foresatte, ansatte i barnehager og skoler når det gjelder omfang og organisering av spesialpedagogiske vedtak?</p> <p>Hvordan bidrar PPT i evalueringen av spesialpedagogiske tiltak?</p> <p>Hvilken rolle bør PPT ha i arbeidet med å videreutvikle en felles kultur som bygger oppunder St.meld.nr. 6 og Kompetanseløftet for spesialundervisning og inkluderende praksis?</p> <p>I hvilken grad har PPT kompetanse og kapasitet til å jobbe mer forebyggende og systemretta i tråd med nasjonale og lokale forventninger?</p>
<b>Tirsdag 16. mars</b>			
08.30-10.30	PPT	<p>Kl. 08.30-09.10: Pedagogisk-psykologisk rådgiver PPT</p> <p>Kl. 09.10-09.50: Logoped PPT</p>	<p>Beskriv dagens organisering og ressursutnyttelse. Hva fungerer bra med dagens organisering?</p> <p>Hvordan jobber PPT med veiledning og kompetanseheving for å styrke det systemrettede allmenpedagogiske tilbudet?</p> <p>Hvordan foregår samhandlingen med PPT rådgivere og ansatte i barnehager og skoler?</p> <p>I hvilken grad etterspør ansatte i barnehager og skoler veiledning innen forebygging og tidlig innsats?</p> <p>Hvordan samhandler PPT med foresatte, ansatte i barnehager og skoler når det gjelder omfang og organisering av spesialpedagogiske vedtak?</p> <p>Hvordan bidrar PPT i evalueringen av spesialpedagogiske tiltak?</p> <p>Hvilken rolle bør PPT ha i arbeidet med å videreutvikle en felles kultur som bygger oppunder St.meld.nr. 6 og Kompetanseløftet for spesialundervisning og inkluderende praksis?</p> <p>I hvilken grad har PPT kompetanse og kapasitet til å jobbe mer forebyggende og systemretta i tråd med nasjonale og lokale forventninger?</p>
11.00-12.00	Helsestasjon/skol ehelsetjenesten Barnevern	Enhetsleder Helse og familie Avdelingsleder Helsestasjon- og jordmortjenesten	<p>Hva vet du om «de andre» og det helhetlige tilbudet for barn og unge?</p> <p>Hvordan kan tjenesten bidra til forebygging og tidlig</p>



			<p>Innsats? Hvordan kan vi få til mer samhandling på tvers av tjenester med det mål å skape bedre tjenester for barn, unge og deres foresatte? Hvilke arenaer for samhandling mellom tjenesten og barnehager/skoler finnes i dag? Hvordan fungerer samhandlingen mellom tjenesten og ansatte i skoler/barnehager?</p>
<p>12.45- 14.45</p>	<p>Andøy kommune v/skole- og barnehageeier</p>	<p>Skolefaglig rådgiver Enhetsleder barnehage</p>	<p>Hva fungerer bra i samhandlingen mellom PPT, skoler og barnehager i dag? Hvilke kulturtrekk kjennetegner samhandlingen? Hvordan legger kommunen opp til samhandling på tvers av tjenesteområder?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hvordan fungerer dette?</li></ul> <p><b>I kvalitetsplan for skoler og barnehager 2018-2022 legger kommunen opp til barnehagebasert/skolebasert kompetanseutvikling. Kompetanseutvikling skal initieres innenfra.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- I hvilken grad prioriterer skoler og barnehager kompetanseutvikling som gir økt kunnskap om forebygging og tidlig innsats?</li><li>- Hvordan bidrar barnehage- og skoleeier i planlegging og oppfølging av kompetanseutvikling på tvers av virksomheter og faggrupper?</li></ul> <p><b>Kommunen har opprettet en prosjektstilling som skal se på forebygging og tverrfaglig samhandling om tjenester for barn og unge.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hva er status for dette arbeidet per mars 2021?</li></ul>







KS KONSULENT

Postboks 1378 Vika, 0114 OSLO • [www.kskonsulent.no](http://www.kskonsulent.no)



# ANDØY KOMMUNE

## Notat

Fra: rådmannen  
Til: kommunestyret

### Ang K – 91/21 Avviksrapport investering pr. 30.04.21

Viser til formannskapetets behandling 07.06.2021 av sak 101/2021, Avviksrapportering investering pr. 30.04.21. Der ble det stilt spørsmål om tilfluktsrommet ved ABBS på Åse.

#### Teknisk sjef har gitt slik tilbakemelding etter å ha undersøkt status:

I Andøy finnes det kun ett godkjent offentlig tilfluktsrom, i idretts- og svømmehallen på Andenes. Det har 550 plasser.

Det er gjort en henvendelse til Siviltforsvaret for å få en oversikt over hvilke private tilfluktsrom som fremdeles er godkjent og operativ i Andøy kommune. I den tilbakemeldingen vi har fått er ikke tilfluktsrommet ved ABBS registrert. Det konkluderes derfor med at dette er gått ut av bruk som tilfluktsrom.

I tillegg til dette spørsmålet kan det opplyses at det er en feil knyttet til innholdet i rapporten, for prosjekt nr. 184223, Ladestasjoner for ladbare biler. Det riktige skal være:

Prosjektnr. Prosjektnavn	Prosjekt- leder	Vedtatt kostnads- ramme/finansiering	Status økonomi	Status fremdrift	Merknader
P.nr. 184223 Ladestasjon er for ladbare biler	Robert Svendsen	Fra P.nr. 144175:  1 591 950 Omdisponert i sak 20/2021: 530 000	1 000 000 (tilskudd BKK)  Rest: 61 950	BKK bygger ladestasjon på Andenes vår/sommer 2021 i regi av ENOVA.	Tilskudd gitt BKK (1 000 000) for etablering av ladestasjon i Risøyhamn. Restmidler kan «frigis».



## Notat

Fra: Rådmannen  
Til: Kommunestyret

### Ang K- 93/21 Andøy kommunes innspill til prioriteringer til Regional transportplan (RTP) 2022-2033

I formannskapetets behandling 07.06.2021 av sak 103/2021, Andøy kommunes innspill til prioriteringer til RTP 2022 – 2033 ble det stilt spørsmål om status for arbeidet med reguleringsplan for Andøya Space AS, Oksebåsen, og om dette også omfatter regulering av gang-/sykkelveg for strekningen fra Toften til Andøya Space i Oksebåsen.

#### Tilbakemelding fra teknisk sjef om status for detaljreguleringsplan for Oksebåsen:

15.09.2020 - Oppstartsmøte mellom Andøya Space AS, Asplan Viak og Andøy kommune  
21.09.2020 - Varsel om oppstart til kommunen, naboer, berørte instanser m. fl.

Ved henvendelse til Asplan Viak i dag fikk vi opplyst at arbeidet går sin gang med diverse undersøkelser i området, bl.a. analyser av natur og landskap. Det er forventet at det vil foreligge et forslag til reguleringsplan tidlig høsten 2021. Dette vil da bli oversendt til kommunen for behandling.

I varsel om oppstart av planarbeidet heter det bl.a.:

*Konkrete tiltak det planlegges for er å tilrettelegge for:*

- *ny utskytningsrampe*
- *mulig utvidelse eller fornyelse av eksisterende bygningsmasse*
- *mulig flytting av besøkssenteret lenger vekk fra utskytningsområdet for å redusere behov for evakuering*
- *bygging av voll for å skjerme fylkesveg 7702 og bebyggelse for eksplosjoner (det er tenkt at denne kan bli rundt 12m høy og skal plasseres i området rundt utskytningsområdet)*
- *tilrettelegge for midlertidig deponi av masser til bygging av voll*
- *eventuell forlengelse av gang- og sykkelveg fra boligfeltet Toften og frem til anlegget (det er satt av 17m på hverside av senterlinje for veg for å ha tilstrekkelig areal til planlegging av dette – planområdet kan bli redusert i løpet av prosessen).*



# ANDØY KOMMUNE

## Spørsmål og interpellasjoner

<b>Saksbehandler</b>	<b>Arkivsaksnummer</b>
Greta Jacobsen	21/625

<b>Saksnr.</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
94/2021	Kommunestyret	21.06.2021

Spørsmål fra Torfinn Bø angående rydding/fjerning av uhensiktsmessig militær infrastruktur  
Spørsmål fra Torfinn Bø angående barnehagedekningen i Andøy

### Spørsmål til ordfører.

Forsvaret har gjennom flere år redusert sin aktivitet i Andøy og etterlatt seg mye infrastruktur som kun har hatt militær nytteverdi. I fjor sommer besøkte jeg nedlagte Skrolsvik Fort på Senja. Det var direkte deprimerende å se hvordan forfallet preget stedet som i grunnen er en naturperle på Sør-Senja.

Bygningsmassen var i forfall, jerndører sto åpne inn til forfalte rom og flere kanoner sto igjen. I tillegg lå det mye skrap rundt omkring.

Jeg er klar over at forsvaret her på Senja som f eks i Skarsteindalen her hos oss, kan si at dette er solgt «på rot» og derfor kan si at dette ikke er vårt ansvar. Dette synes jeg blir en for lettvinnt måte å slippe unna opprydding i områder som forsvaret i årevis har benyttet. Som sagt, mye av det som står igjen, har bare militær nytteverdi/bruksverdi.

Mine spørsmål til ordførere blir:

1. Er Andøy kommune i noen form for dialog med forsvaret slik at uhensiktsmessig militær infrastruktur rundt om i kommunen, blir fjernet og det ryddes opp?
2. Dersom svaret på dette er nei, vil ordfører da ta initiativ overfor forsvaret, slik at en dialog med forsvaret kan medføre at forsvaret forlater Andøya og har ryddet skikkelig opp etter seg?

Torfinn Bø

Andøy Senterparti

## Barnehagedekningen i Andøy.

Siste halvår har det vært avisoppslag om at familier som har flyttet hit til Andøy, ikke har fått barnehageplass. Vi har også som kommunestyre-representanter, mottatt brev der situasjonen i Risøyhamn barnehage er tatt opp spesielt.

Det er svært uheldig at familier som kommer hit underveis i barnehageåret ikke får barnehageplass. Barnehage har vært, og er fortsatt, en kritisk suksessfaktor for å få familier med små barn til å flytte til kommunen. Med den næringsutviklingen vi nå er inne i, så bør kommunen sørge for at barnehageplass i størst mulig grad er tilgjengelig året rundt. Jeg mener at infrastrukturen er på plass for å kunne imøtekomme dette.

Mitt spørsmål til ordføreren blir:

Hvilke tiltak ser ordfører at han i samarbeid med kommunestyre, kan sette i verk slik at vi foran neste barnehageår får økt kapasiteten i våre barnehager?

Torfinn Bø

Andøy Senterparti