



ANDØY KOMMUNE

Tilleggsinnkalling for Kommunestyret

Møtedato: 14.12.2020
Møtested: Andenes Idrettshall
Møtetid: Kl. 11:00 – 18:00

Medlemmer med gyldig forfall eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig på tlf. 76 11 50 00. Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Dokumenter som ikke er offentlige, vil bli utlevert i møtet. Dersom medlemmene på forhånd ønsker å gjøre seg kjent med innholdet i disse dokumentene, er dokumentene tilgjengelig på rådhuset.

Andøy kommune

Knut Nordmo
Ordfører

Saksliste

Sak nr.	Sakstittel	
159/2020	Referatsaker Nr. 2 Møtebok - kontrollutvalgets møte 26.11.20	
	Nr. 3 Oversendelse av kopi av brev fra Miljødirektoratet (Transmission of copy of letter)	
163/2020	VEDLEGG TIL ANDØY KOMMUNES BUDSJETT 2021 OG ØKONOMIPLAN 2021 – 2024 <ul style="list-style-type: none">- Særutskrift – Budsjett 2021 for revisjon/kontrollutvalg- Vedtak AMU- Uttalelse fra Pårørende foreningen ved Kiiljordheimen	



ANDØY KOMMUNE

Referatsaker

Saksbehandler	Arkivsaksnummer
Greta Jacobsen	20/1243

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
159/2020	Kommunestyret	14.12.2020

Forslag til vedtak:

- Nr. 1 Møteplan 1. halvår 2021
- Nr. 2 Møteprotokoll for møte i kontrollutvalget den 26.11.20
- Nr. 3 Kopi av brev fra Miljødirektoratet angående klagesak

Referatet tas til etterretning.

Møteprotokoll

Kontrollutvalget

Møtedag	Torsdag 26.11. .2020	Møtetid:	Kl. 11.00 – 1530
Møtested:	Kommunestyresalen	Saksnr.:	24/20 – 30/20

Forfall meldt fra følgende medl.	Parti	Følgende varamedlemmer møtte:	Parti
Hans Furfjord	H	Egil Brensholm	AP

Møtende Medlemmer	Parti	Møtende Varamedlemmer	Parti
John Helmersen Tore Benjaminsen Malin Abrahamsen	SV SP MDG	Egil Brensholm fra kl 12.10	AP
I alt 4 stk. inkl. varamedl.			

Inhabile	Sak	Følgende varamedl. møtte
Ingen		

Møteleder:	John Helmersen
Fra adm. møte:	
Andre Sekretær	Svenn O Wiik kommunerevisor
Pressen:	Arild Dahle
	Ingen
Utlevert i møtet:	Foreløpig regnskapsoversikt 2020 for revisjon/kontrollutvalg

Rett utskrift:

Jeg bekrefter med dette at utskriften er ført i samsvar med det som ble bestemt i møtet.

John Helmersen
Leder

Hovedutskriften sendes: Ordfører, rådmann, kommunerevisor, medlemmer og varamedlemmer til kontrollutvalget, postmottak Andøy og pressen..

Lederen ønsket velkommen til møtet som også denne gang var lagt til kommunestyresalen på grunn av koronasituasjonen. Leder ønsket spesielt kommunerevisor Svenn O. Wiik velkommen til møtet.

Leder håper på et konstruktivt og godt møte. 3 stk. har møtt. Møtet er beslutningsdyktig og leder erklærte dermed møtet for lovlig satt.

Sak 24/20 INTERNE ORIENTERINGER, SPØRSMÅL/GODKJENNING AV INNKALLING/GODKJENNING AV SAKSLISTE OG REFERATER

A: ORIENTERINGER:

Følgende orientering ble gitt:

1. Revisor er til stede i møtet. Han vil gi en nærmere orientering om vesentlighetsvurderinger når en kommer til sak 27/20 – Forenklet etterlevelseskontroll av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.
1. Medlem Hans Furfjord har meldt forfall. I hans sted er varamedlem Egil Brensholm innkalt og vil møte. På grunn av kort innkalling og arbeid vil han ikke kunne møte før kl 12.10.
2. Foreløpig regnskapsoversikt 2020 for revisjon/kontrollutvalg lagt fram
3. Leder orienterte nærmere om organisasjonen Forum for Kontroll og Tilsyn. Den har som formål å være en møteplass for mennesker som arbeider med kontroll og tilsynsfunksjon i blant annet kommuner, fylkeskommuner og sametinget.

Forumet ble stiftet i 2005 og har som medlemmer 163 kommuner og 7 fylkeskommuner. I tillegg har de 21 kontrollutvalgssekretariater som dekker mer enn 200 kommuner.

Leder ønsker å drøfte nærmere hvor vidt det kan være aktuelt at Andøy skal slutte seg til forumet. Det var enighet i kontrollutvalget om at saken tas opp under eventuelt og gis saknr. 29/20.

4. Kommunestyret har nå vedtatt digitaliseringsstrategien for Andøy kommune. Dette vil og berøre kontrollutvalget . Det må investeres i i blant annet nettbrett etc til kontrollutvalget, som ønsker å gå over til digital plattform i sin saksbehandling fra og med overgang til nytt sekretariat. Da det vil ha økonomiske konsekvenser for budsjettet 2021 ønsker leder at forholdet drøftes nærmere under budsjettsaken i utvalget. Leder ber derfor om at behandlingen av sak 26/20 Budsjett 2021 for revisjon/kontrollutvalg flyttes til etter at sak 28/20 Valg av sekretariatsordning for kontrollutvalget er behandlet. Varerepresentant Egil Brensholm vil da kunne være

med på behandlingen av saken fra og med 28/20 samt budsjettsaken 26/20. Dette var det enighet om.

5. Leder orienterte om kommunens låneordning «Stønadslån til fiskefartøy». Leder ønsker kontrollutvalgets syn på om det kan være relevant å få en revisjonskontrollrapport knyttet til stønadslåneordningen for fiskefartøy i Andøy med det formål å få undersøkt om kommunestyrets intensjon om å «opprettholde/fornye fiskeflåten i Andøy» er oppfylt.

Det kan med bakgrunn i tap av fiskefartøyer og kvoteandel i kommunen siden den gang i 1997 være grunn til å få foretatt en slik revisjonskontrollrapport.

Det var enighet om at saken tas opp under eventuelt og gis saksnr. 30/20.

B: SPØRSMÅL:

Ingen

C: GODKJENNING AV INNKALLINGEN.

Det var ingen merknader til innkallingen som dermed anses som godkjent.

Enstemmig vedtatt.

D: GODKJENNING AV SAKLISTEN

Det var ingen merknader til saklisten som dermed godkjennes med følgende tilleggssaker: under eventuelt:

- Sak 28/20 Valg av sekretariatsordning for kontrollutvalget
- Sak 29/20 Forum for Kontroll og Tilsyn
- Sak 30/20 Stønadslån fiskefartøy - revisjonskontroll

Enstemmig vedtatt.

E: REFERATER:

Følgende referat lagt fram:

1. Mail av 4. november 2020 fra revisor som opplyser at oppstart nå er satt i gang med forvaltningsrevisjon av – Byggesaksbehandlingen i Andøy kommune.
2. Mail av 4. november 2020 fra revisor som opplyser at oppstart nå er satt i gang med eierskapskontroll av – Vesterålen interkommunale legevakt.

Revisor som var til stede i møtet og ga kontrollutvalget følgende orientering i disse sakene:

1. **Byggesaksbehandlingen i Andøy kommune.**

Revisor har på dette innledende stadium av forvaltningsrevisjonsprosjektet bedt om følgende:

- a) Byggesaksavdelingen må sende over en liste som viser hvilke byggesaker avdelingen har hatt til behandling i perioden 1. juni 2017 til og med 31. oktober 2019. Revisor har mottatt en liste på ca 300 saker. Ut fra denne listen vil revisor foreta et utplukk som gjøres til gjenstand for nærmere studium.
- b) Revisor har bedt teknisk sjef oversende et skriftlig svar på følgende problemstillinger:
 - Har kommunen (teknisk etat) rutiner som sikrer ivaretagelse av forvaltningslovens inhabilitetsregler?
 - Hvordan definerer, dokumenterer og utvikler kommunen et tilfredsstillende servicenivå overfor innbyggere/utbyggere på byggesaksområdet?
 - Har kommunen et tilfredsstillende og dokumentert system for internkontroll for byggesaker?

Etter å ha studert nærmere de utvalgte byggesakene, vil revisor konkludere på om:

- Foregår byggesaksbehandlingen i Andøy kommune i tråd med gjeldende regelverk, og
- I hvilken grad overholdes lovpålagte saksbehandlingsfrister.

2. **Vesterålen interkommunale legevakt.**

Revisor sjekket den 4.11.2020 samtlige andre Vesterålskommuner og deres kommunestyreprotokoller/kommunestyresakslistene for 2020. Kun Hadsel kommune har behandlet sak om forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Hadsel kommunestyre gjorde i sak 81/20 den 1.10.20 følgende vedtak:

1. Kommunestyret vedtar følgende plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2020-2024:
 - a) Avhending av eiendeler og eiendom
 - b) Styring av investeringsprosjekter
 - c) Tilpasset opplæring – spesialundervisning
 - d) Offentlige anskaffelser
 - e) Eldreomsorg.
2. Kommunestyret kan ikke se at det – ut fra en risiko og vesentlighetsvurdering – er hensiktsmessig å ivareta eierskapskontroll i perioden 2020-2024 i de selskapene kommunen har eiendeler i og som kan være gjenstand for kontroll.
3. Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioder ved endring i risiko- og vesentlighetsbildet, herunder initiere andre prosjekter.-

Som sagt ingen andre kommuner enn Andøy kommune har således pr. dags dato vedtatt noen plan for eierskapskontroll. Det samme var tilfelle i 2016. Også da var Andøy kommune alene om å be om slik kontroll av interkommunalt eide bedrifter.

Kommustyret har altså sagt at fokus skal rettes mot

- HMS
- Økonomi (regnskapsanalyse)
- Intern kontroll
- kvalitetssikring

I første omgang har revisor bedt om å få tilsendt i elektronisk form det etaten har av skriftlige rutiner på

- HMS
- Intern kontroll
- kvalitetssikring

samt regnskap for de fire siste årene for Vesterålen Interkommunale Legevakt. Dernest vil revisor utarbeide mer konkrete revisjonskriterier og spørsmål til etatsleder og kommuneoverlege.

Nå har imidlertid revisor fått melding om at enhetsleder for tiden er sykemeldt, så en kan vel påregne at det kan bli en del forsinkelser i denne saken.

Leder takket revisor for en god og grundig orientering om arbeidet med disse to prosjektene.

Referatsakene var lagt fram med slik tilråding:

«Referatsakene tas til orientering.»

Det ble gjort slikt

V e d t a k :

**Referatsakene tas til orientering.
Enstemmig vedtatt. (3 stk)**

Sak 25/20 GODKJENNING AV MØTEBOKA FRA FORRIGE MØTE (08.10. 20)

Saken var lagt fram med slikt forslag til vedtak:

Møtebok for kontrollutvalgets møte 08.10.20 godkjennes

V e d t a k:

Møteboka for kontrollutvalgets møte 08.10.20 godkjennes.

Enstemmig vedtatt. (3 stk)

Sak 26/20 BUDSJETT 2021- REVISJON/KONTROLLUTVALG

Vedlegg: Utkast til budsjett for revisjon/kontrollutvalg lagt ved.

Saken var lagt fram for kontrollutvalget med slikt forslag til

V e d t a k:

- 1. Kontrollutvalget vedtar foreliggende budsjettforslag for 2021 for revisjon/kontrollutvalg med en ramme på kr. 523.753,-.*
- 2. Dersom det i løpet av året kommer ekstra bestillinger fra kommunestyret – utover det som er vedtatt i kontrollutvalgets planer og som krever ekstra midler – vil kontrollutvalget fremme egen sak om ekstra midler.*

Av kontrollutvalgsforskriften § 18 går det fram at kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets budsjettramme for kontroll- og tilsynsarbeidet skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret som skal vedta et samlet budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.

Så langt det har latt seg gjøre, er det i budsjett forsøkt å synliggjøre revisors kostnader knyttet til revisjonsaktiviteter, og kontrollutvalgets egne kostnader. Pr. i dag vil en få en endring i sekretariatsordningemn i 2021, se sak om Valg av sekretariatsordning for kontrollutvalget som vil komme opp i kommunestyrets desembermøte

Leder viser til at kommunestyret har bedt kontrollutvalget vurdere valg av sekretariatsordningen for kontrollutvalget. Dette har kontrollutvalget gjort, og har anbefalt at Andøy kommune – i likhet med de øvrige kommunene i Vesterålen – velger offentlig ordning i egen regi og at K-sekretariatet IKS velges som sekretariat for kontrollutvalget.

Dersom kommunestyret slutter seg til denne anbefalingen – som det er god grunn til å tro at kommunestyret gjør, vil dette ha betydning for budsjettet 2021.

Det må også tilføres midler til anskaffelse av nettbrett etc til kontrollutvalget, da kontrollutvalget vil måtte gå over til digital plattform i sin saksbehandling fra og med overgang til nytt sekretariat. Også behov for økt opplæring av kontrollutvalget må styrkes.

Med bakgrunn i det som her er påpekt må rammen for kontrollutvalgets budsjett 2021 økes betraktelig.

Revisors arbeid for Andøy kirkelige fellesråd og revisors arbeid på selvkostområdet er tatt inn i budsjettet 2021 som en inntekt.

Etter en grundig drøfting i kontrollutvalget ble det gjort slikt

V e d t a k:

- 1. Kontrollutvalget vedtar foreliggende budsjettforslag for 2021 for revisjon/kontrollutvalg med en netto ramme på kr. 678.231,-**
- 2. Dersom det i løpet året kommer ekstra bestillinger fra kommunestyret – utover det som er vedtatt i kontrollutvalgets planer og som krever ekstra midler – vil kontrollutvalget fremme egen sak om ekstra midler.**

Enstemmig vedtatt (4 stk.)

Sak 27/20 FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN.

Vedlegg:

- 1 Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen datert 25. juni 2020.
- 2 Uttalelse fra ledelsen vedrørende forenklet etterlevelsesprotokoll, datert 25. juni 2020.
- 3 Risiko og vesemntlighetsvurdering-skjema

Saken var lagt fram med slikt forslag **V e d t a k:**

- 1. Kontrollutvalget viser til attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiavdelingen. Uttalelsen er utarbeidet av kommunens revisor og datert 25. juni 2020. Kontrollutvalget viser og til uttalelse fra ledelsen, datert 25. juni 2020.*
- 2. Kontrollutvalget sier seg tilfreds med at en nå er kommet i gang med forenklet etterlevelseskontroll i økonomiforvaltningen.*
- 3. Revisors uttalelse vil klart være med å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen.*
- 4. Kommunelovens kapittel 14 og 15 gir en vid definisjon av økonomiforvaltning. Planlegging og gjennomføring av aktivitet i kommunen som sikrer inntekter, utgifter, forvaltning av likvider og innlån er sentrale elementer som etterlevelseskontrollen kan omfatte. I tillegg kan kommunens rapportering etter*

kommunelovens kapittel 14 og 15 være et sentralt område. Også andre lover og forskrifter med betydning for økonomiforvaltningen, kan være aktuelle områder for forenklet etterlevelseskontroll.

5. *Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen og uttalelsen fra ledelsen vedrørende samme sak til orientering.*

Etter nærmere drøfting/diskusjon i kontrollutvalget ønsket flere av representanene å få en nærmere dialog med revisor hva han legger vekt på i vesentlighetsbegrepet. På bakgrunn av diskusjonen satte leder fram forslag om at saken utsettes

V e d t a k: _

Saken utsettes

Enstemmig vedtatt.

Saken ble utsatt i forrige møte da flere av representantene ønsket å få en nærmere dialog med revisor hva han legges i vesentlighetsbegrepet

Revisor til stede ved behandlingen av saken. Han ga følgende orientering:

«Revisors overordnede mål er å oppnå betryggende sikkerhet for at regnskapet totalt sett ikke inneholder vesentlig feilinformasjon (ISA 200 pkt. 5, 2017). Dette innebærer at revisor må redusere risikoen for at det eksisterer vesentlig feilinformasjon i regnskapet til et akseptabelt lavt nivå.

Vesentlighetsbegrepet benyttes for å avgjøre betydningen av feilinformasjon i regnskapet og er derfor et fundamentalt utgangspunkt for revisjonen.

Formålet med revisjonen er å øke tilliten regnskapsbrukerne har til regnskapet. Nivået av tillit øker når en revisor, uavhengig av selskapet, uttrykker en mening om hvorvidt regnskapet er uten vesentlige feil og utarbeidet i samsvar med gjeldende rammeverk for finansiell rapportering. Formålet med fastsettelse av vesentlighet er at revisor skal kunne identifisere feilinformasjon som har betydning for de beslutningene regnskapsbrukerne tar på grunnlag av regnskapet.

Hva som anses som en vesentlig feil vil bero på en konkret vurdering av feilens art og størrelse.. Dette medfører at revisor ikke vil avdekke enhver feil eller mangel ved revisjonen, men tilpasse revisjonen etter regnskapsbrukernes behov.

ISA 320 *Vesentlighet ved planlegging og gjennomføring av revisjon* uttrykker at fastsettelse av vesentlighet baseres på revisjonens profesjonelle skjønn. Vesentlighet er sentralt både ved åplanlegging og utføring av revisjonen samt i avslutningsfasen, og vurderes gjennom hele revisjonen.

Til slutt viste revisor til noen referanseverdier som brukes mye av revisorer, nemlig:

Beregningsgrunnlag	Relevant prosentsats
Resultat før skatt	5-10%
Egenkapital	3-10%
Driftsinntekt	0,5-1%
Balansesum	1-2%

Leder takket for en grundig og informativ oritering revisor her hadde gitt.

Etter nærmere drøfting i kontrollutvalget ble det gjort slikt

V e d t a k:

- 1. Kontrollutvalget viser til attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiavdelingen. Uttalelsen er utarbeidet av kommunens revisor og datert 25. juni 2020.
Kontrollutvalget viser og til uttalelse fra ledelsen, datert 25. juni 2020.**
- 2. Kontrollutvalget sier seg tilfreds med at en nå er kommet i gang med forenklet etterlevelseskontroll i økonomiforvaltningen.**
- 3. Revisors uttalelse vil klart være med å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen.**
- 4. Kommunelovens kapittel 14 og 15 gir en vid definisjon av økonomiforvaltning. Planlegging og gjennomføring av aktivitet i kommunen som sikrer inntekter, utgifter, forvaltning av likvider og innlån er sentrale elementer som etterlevelseskontrollen kan omfatte. I tillegg kan kommunens rapportering etter kommunelovens kapittel 14 og 15 være et sentralt område. Også andre lover og forskrifter med betydning for økonomiforvaltningen, kan være aktuelle områder for forenklet etterlevelseskontroll.**
- 5. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen og uttalelsen fra ledelsen vedrørende samme sak til orientering.**

Enstemmig vedtatt (3 stk.)

Vararepresentant Egil Brensholm har nå kl 12.10 møtt- I alt 4 stk.

SAK 28/20 VALG AV SEKRETARIATSORDNING FOR KONTROLLUTVALGET

Vedlegg: Fungerende sekretærs saksframlegg lagt ved.

Ved behandlingen i kontrollutvalget la fungerende sekretær fram følgende endring av innstillingen:

«Etter en samlet vurdering vil kontrollutvalget anbefale at Andøy kommune – i likhet med de øvrige kommunene i Vesterålen,

- a) Velger offentlig ordning i egenregi og*
- b) At K-Sekretariat IKS velges som sekretariat for kontrollutvalghet.»*

Etter nærmere drøfting i kontrollutvalget ble det gjort slik:

I n n s t i l l i n g:

Etter en samlet vurdering vil kontrollutvalget anbefale at Andøy kommune – i likhet med de øvrige kommunene i Vesterålen,

- a) Velger offentlig ordning i egenregi og
- b) At K-Sekretariat IKS velges som sekretariat for kontrollutvalget.

Enstemmig vedtatt (4 stk)

SAK 29/20 FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

Det henvises til leders nærmere orientering under punkt A, underpunkt 3 (Sak 24/20)

Etter nærmere diskusjon i kontrollutvalget ble det gjort slikt

V e d t a k:

Kontrollutvalget ber fungerende sekretær innhente nærmere opplysninger hva det vil koste for å melde seg inn i dette forumet, samt få oversikt over hvilke fordeler kontrollutvalget kan ha ved en innmeldelse. Saken tas opp til endelig avgjørelse i neste kontrollutvalgsmøte den 10.12.2020.

Enstemmig vedtatt (4 stk)

SAK 30/20 STØNADSLÅN FOR FISKEFARTØY I ANDØY- REVISJONSKONTROLL

Det henvises til leders orientering under punkt A, underpunkt 5 /Sak 24/20).

Etter nærmere diskusjon i kontrollutvalget ble det gjort slikt

V e d t a k:

Kontrollutvalget ber om at saken saksforberedes til neste kontrollutvalgsmøte den 10.12.2020 hvor det vil bli tatt endelig avgjørelse.

Enstemmig vedtatt. (4stk)

Andenes, den 19. november 2020



Arild Dahle
Fungerende sekretær

Likelydende iht. adresseliste

Oslo, 24.11.2020

Deres ref.:
[Deres ref.]

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2020/13025

Saksbehandler:

Avgjørelse i klagesak – klage på Fylkesmannens tillatelse til matfiskproduksjon på lokaliteten Svindal i Andøy kommune

Miljødirektoratet opprettholder Fylkesmannens vedtak med en mindre endring. Oppdretter gis frist til utgangen av mars 2021 med å oversende en redegjørelse til Fylkesmannen om utfordringer og muligheter knyttet til å redusere støybelastning for naboer. Klagen fra hyttenaboene gis delvis medhold. Klagen fra Andøy Arctic Aloha gis ikke medhold.

Vi viser til klage 15.10.2019 fra hyttenaboer og klage 04.02.2020 fra Andøya Arctic Aloha på Fylkesmannen i Nordlands vedtak 27.09.2019. Klagesaken ble oversendt til direktoratet fra Fylkesmannen 22.09.2020.

Sakens bakgrunn

Fylkesmannen i Nordland har i brev 27.09.2019 fattet vedtak om tillatelse etter forurensningsloven til Øyfisk AS til matfiskproduksjon på lokaliteten Svindal i Andøy kommune. Det ble gitt tillatelse til produksjon av laks, ørret og regnbueørret med en maksimalt tillatt biomasse på 3184 tonn.

Klagers anførsler

Hyttenaboer

Tillatelsen er i brev 15.10.2019 påklaget av hyttenaboene Anne Brith og Øystein Strand, Johanne og Ola Brun og Reidun Evensen. De opplyser at de tre fritidshusene brukes mye, og ett av parene vil som pensjonister bosette seg i Svindalen store deler av året. De anfører at lyd- og lysforurensningen vil bli en plage med et oppdrettsanlegg plassert ca. 400 meter fra husene. De stiller spørsmål ved om det blir mulig å sove om natten med en foringsautomat utenfor vinduet som har minst 60 desibel, samt sterke lyskastere. Til to av eiendommene er det laksesett, som ifølge klagerne vil være umulig å bruke. De mener også det vil være stor fare for rømming fra merdene på grunn av dårlig vær og tung sjø. De nevner også at sauer fra et gårdsbruk på Åknes gård og beiter bl.a. i fjæra i området og spiser tang som sannsynligvis vil bli forurenset.

Andøya Arctic Aloha

Bedriften har i klage 04.02.2020 reagert på at det tillates miljøfiendtlig oppdrett i Svindalen. De mener tillatelsen vil føre til forurensning, eutrofiering, mulig smittespredning til vassdrag samt ødeleggende inngripen i et område med sårbare seibestander. De er som naboer bekymrer seg over hvilke konsekvenser eventuelle uhell vil ha, og stiller spørsmål ved om dette er tatt med i beregningen/risikoanalyse.

Merknader til klagen fra Øyfisk AS

Selskapet har den 31.10.2019 kommentert klagen fra hyttenaboene. Selskapet opplyser at bruk av strømaggregat bli redusert til et minimum gjennom bruk av batteripakke på flåten, samt ved mulig tilkobling til landstrøm. Selskapet opplyser at de i de siste årene har tatt i bruk sjøvann til transport av fôrpellets fra flåte til fiskemerd, og at støy fra foringen dermed er redusert sammenlignet med transport av fôr fra flåten gjennom plastslangene ved bruk av luft. De opplyser ellers at fôring vesentlig foregår mellom kl. 0730 - 1500 og at det ikke fôres på natten. All belysning mot land slås ifølge selskapet av eller skjermes hvis bruk er nødvendig. Det er ikke behov for å bruke stor belysning mot Gavelfjorden, ettersom anlegget ligger i stor avstand fra farleden. Når det gjelder anførselen om forurenset tang, er de kjent med at sauer liker laksefôr. De drifter flere lokaliteter og passer på ved hjelp av kamera at de ikke overfører fisken. En overføring vil redusere lokalitetens bærekraft og vil koste for meget.

Selskapet påpeker at lokaliteten er eksponert og utsatt for tungsjø fra nord/nordvest, men at sjøanlegget er beregnet og dimensjonert for de miljølaster det utsettes for med god sikkerhetsmargin. Når det gjelder drift av laksesett, tror ikke selskapet at villaks skyr oppdrettslokaliteter. De er åpne for et samarbeid med hytteeierne og vil bidra til at laksesett fortsatt kan driftes.

Øyfisk AS har i e-post av 25.2.2020 kommentert klagen fra Andøya Arctic Aloha. Selskapet opplyser at de i dag benytter kameraovervåking ved fôring av fisken i merdene og har et lavt fôrspill. Vurderinger av strøm, undervannstopografi og bunnforhold tilsier etter selskapets vurdering at virksomheten ikke vil medføre forurensning eller eutrofiering i området. Det er vist til at lokaliteten vil bli fulgt opp gjennom ulike miljøundersøkelser.

Selskapet kan ikke se at anlegget vil medføre nevneverdige konsekvenser for villfisk. De største seifangstene er ifølge selskapet tatt på Revet nordvest av Åkenes. Videre kan de ikke se at lokaliteten innebærer særlig risiko for smittespredning til vassdrag.

Øyfisk AS har risikoanalyser, beredskapsplaner og alarmplaner for uønskede hendelser som sykdom og rømming.

Fylkesmannens vurderinger

Fylkesmannen har vurdert at naboene har rettslig klageinteresse og har overholdt klagefristen. Fylkesmannen har under tvil kommet til at også Andøya Arctic Aloha har rettslig klageinteresse i saken. Klagen ble imidlertid fremmet over fire måneder etter at vedtaket var truffet. Fylkesmannen har under noe tvil kommet til at det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd (fvl. § 31 første ledd pkt. b). Fylkesmannen er usikker på om klageren kan lastes for å ha oversett klagefristen (fvl. § 31 første ledd pkt. a), men har valgt å behandle klagen ettersom det uansett foreligger en klage på vedtaket som berører de samme temaene som Andøya Arctic Aloha har tatt opp.

Fylkesmannen mener undersøkelsene som er gjennomført har vist at forholdene i resipienten er gode, og har derfor vurdert at resipienten er i stand til å omsette utslipp fra lokaliteten. Fylkesmannen kan ikke se at verken fra Andøya Arctic Aloha eller hyttenaboer har kommet med nye faktaopplysninger i saken som gir grunnlag for å endre vedtaket.

Når det gjelder støy, viser Fylkesmannen til vilkårene i tillatelsen, samt vurderingene i en rapport fra september 2019 utarbeidet av Multiconsult om støy fra akvakulturanlegg som de først fikk tilgang til etter at tillatelsen var gitt. På bakgrunn av avstanden fra fôrflåten til klagerens fritidsboliger, som de har angitt fra 435 meter til 475 meter, vurderer Fylkesmannen at hytteeiendommene kan bli utsatt for støy over grenseverdiene i tillatelsen ved avlusing med brønnbåt som skjer døgkontinuerlig i tillegg til den daglige driften. Fylkesmannen viser til at rapporten opererer med en dimensjonerende sone på 530 meter for denne aktiviteten vurdert ift. de aktuelle støykravene i tillatelsen. Fylkesmannen er også usikker på om notspyling dag og kveld kan medføre at støygrensene overskrides. Den dimensjonerende sonen for denne aktiviteten er 420

meter ifølge Multiconsults støyrapport, og hytteeiendommene ligger nær sjøen og uten særlig vegetasjon mellom seg og lokaliteten. Etter Fylkesmannens vurdering kan det derfor være aktuelt å stille vilkår om at aktiviteter som avlusing med brønnbåt, og eventuelt notspyling, legges til vanlig arbeidstid. I tillegg til vilkår som begrenser støyende aktivitet på kveldstid, i helger og på helligdager mener Fylkesmannen det finnes andre mulige vilkår for å redusere støybelastningen, som krav om å benytte støysvake arbeidsmetoder og støysvakt utstyr. Fylkesmannen påpeker videre at omfanget av støyende aktivitet kan reguleres til et bestemt antall ganger i uka/måned, og at det bør stilles krav om at bedriften skal varsle de nærmeste naboene dersom spesielt støyende aktivitet må skje utenom vanlig arbeidstid. Med de avstander det her er snakk om mener Fylkesmannen det kan være virkningsfullt å utarbeide støysonekart og loggføre støyende aktiviteter gjennom første driftssyklus.

Fylkesmannen finner det naturlig å overlate til direktoratet å vurdere om det skal stilles andre vilkår til tillatelsen enn de støykrav som er satt, siden det ikke foreligger veiledning fra Miljødirektoratet når det gjelder bruk av støyrapporten fra Multiconsult knyttet til tillatelser etter forurensingsloven. De forutsetter at klagebehandlingen også vil omfatte en vurdering av om det er behov for å stille strengere støykrav enn det som fremgår av tillatelsen. Fylkesmannen vurderer at det kan også komme klage fra selskapet dersom de endrer vilkårene for tillatelsen, og sender saken til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Lovgrunnlaget

Miljødirektoratet kan som klageinstans prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34.

Når forurensningsmyndigheten avgjør om tillatelse skal gis og fastsetter vilkår, skal det legges vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre, jf. forurensningsloven § 11. Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved avgjørelsen. Forurensningsmyndigheten skal også vurdere om kravene i vannforskriften er til hinder for at det kan gis tillatelse.

Miljødirektoratets vurdering

Miljødirektoratet vurderer at naboene har rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven § 28, og at de har fremsatt klagen innen utløpet av klagefristen, jf. forvaltningsloven §§ 29-30.

Når det gjelder Andøya Arctic Aloha har Miljødirektoratet under tvil funnet å kunne behandle klagen til tross for at klagen er for seint innkommet. Det kan under tvil argumenteres for at virksomheten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå (jf. fvl. § 31 første ledd pkt a). I likhet med Fylkesmannen legger vi vekt på at det uansett må foretas en klagebehandling som følge av klagen fra hyttenaboene og at det i den sammenheng kan være naturlig å samtidig vurdere anførslene fra Andøya Arctic Aloha.

Før vi går inn på de to klagen vil vi bemerke at flere av klagenes anførsler gjelder hensyn som andre myndigheter har et særlig ansvar for å vurdere. Selv om forurensningsmyndigheten ikke er avskåret fra å ta slike hensyn i betraktning, vil det i praksis sjelden være grunn til å la de være utslagsgivende. Miljødirektoratet kan ikke se at denne saken står i noen særstilling i så måte. Miljødirektoratet går derfor ikke nærmere inn på anførslene knyttet til arealbrukskonflikter, dyrevelferd og påvirkning på naturmangfold som ikke forårsakes av forurensning, inkludert påvirkning på villfisk som følge av smittespredning og rømming. Miljødirektoratet viser til at det foretas en avveining mellom akvakultur og andre arealinteresser gjennom den kommunale arealplanleggingen. Fylkeskommunen skal bare tildele akvakulturtillatelse dersom det er foretatt en avveining av arealinteresser og fylkeskommunen, blant annet på bakgrunn av uttalelser fra Fylkesmannen, finner det miljømessig forsvarlig, jf. akvakulturloven § 6. Mattilsynet skal påse at etablering av akvakulturanlegg ikke innebærer uakseptabel risiko for spredning av smitte og at anlegget skal kunne ivareta artens krav til et godt levemiljø før godkjenning gis, jf. forskrift om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg, zoobutikker m.m. § 7. Vi vil derfor ikke gå nærmere inn

på anførselene fra klagerne knyttet til konkurrerende arealbruk, mulig konflikt med fiskeriinteresser, risiko for rømming av oppdrettsfisk eller risiko for spredning av lus eller sykdomssmitte til villfisk.

Forholdet til arealplanen

Forurensningsmyndigheten skal ikke gi tillatelse etter forurensningsloven i strid med bindende planer etter plan- og bygningsloven, jf. forurensningsloven § 11 fjerde ledd. Det fremgår av saken at lokaliteten Svindalen ligger i et område avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag i Andøy kommune sin arealplan for sjø, hvor akvakultur kan tillates iht. bestemmelsene til planen. Samtidig har kommunestyret når de behandlet saken på møte 10.12.2018 uttalt seg negativt til søknaden når denne ble lagt ut til offentlig ettersyn, og anbefalt at søknaden avslås. Det fremgår ikke direkte av vedtaket hva som er bakgrunnen for at kommunestyrets flertall var negative til søknaden. I saksframstillingen blir det bl.a. referert til uttalelsen fra Andøy fiskarlag og fra Miljøpartiet De Grønne (MDG) som også hadde uttalt seg negativt til søknaden. Andøy fiskarlag uttalte at anlegget ville komme i konflikt med viktige fiskeriinteresser. MDG mente anlegget ville medføre negative konsekvenser for miljø, friluftsliv, villfisk, fiskeriinteresser, fiskehelse m.v. Når det gjelder de miljømessige effektene av tiltaket viser vi til våre vurderinger nedenfor. For øvrig viser vi til vår omtale ovenfor av forhold som andre myndigheter har et særlig ansvar for å vurdere.

Så lenge tiltaket ikke er i strid med kommunens arealplan, og det ikke er igangsatt en prosess med å endre planen i kommunen, ser ikke Miljødirektoratet grunn til å behandle uttalelsen fra kommunen på annen måte enn andre innspill i vår saksbehandling.

Vurdering av klagen fra Andøya Arctic Aloha

Bedriften anfører at tillatelsen kan føre til forurensning og eutrofiering. Lokaliteten ligger i vannforekomsten Gavelfjorden, klassifisert som moderat eksponert kyst, og økologisk tilstand er per i dag vurdert som god. B-undersøkelsen vedlagt søknaden viste samlet sett meget god lokalitetstilstand, og C-undersøkelsen viste god tilstand. Basert på den informasjon som er tilgjengelig vurderer Miljødirektoratet risikoen for at utslipp fra omsøkt lokalitet skal medføre en forringelse av økologisk tilstand i vannforekomsten i strid med vannforskriften § 12 som liten. Vi viser også til krav i tillatelsen når det gjelder utslippsbegrensninger, miljøtilstand og miljøovervåking (jf. bl.a. tillatelsens pkt. 3.1, 12, 12.1 og 13). Samlet gir dette etter vår vurdering et tilfredsstillende grunnlag for å unngå at det oppstår miljøskade av betydning som følge av omsøkte utslipp.

Det fremgår av Miljødirektoratets database Naturbase at det er registrert skjellsand og tareskog mellom anlegget og land. Basert på topografi og strømforhold ved lokaliteten, med dominerende strømrøtning parallelt med land mot nord, vurderes sannsynligheten for skadelig påvirkning på disse marine naturtypene knyttet til utslipp fra anlegget som liten. Vi viser også til at selskapet ved flere anledninger har forsikret at de ikke vil benytte medikamentelle avlusningsmidler på lokaliteten. Vi viser også her til vilkår i tillatelsens pkt. 12 om krav til miljøtilstand og overvåking.

Når det gjelder anførselen knyttet til mulige uhell og hvilke konsekvenser dette kan få, viser vi til at dette er ivaretatt gjennom vilkår i tillatelsen på vanlig måte (jf. tillatelsens pkt. 10 om forebyggende og beredskapsmessige tiltak mot akutt forurensning).

Når det gjelder anførselene knyttet til mulig smittespredning til vassdrag og mulige konsekvenser for sårbare seibestander i området, viser vi til at dette skal vurderes av hhv. Mattilsynet og fylkeskommunen i deres behandling av søknaden som nevnt ovenfor.

Klagen fra Andøya Arctic Aloha gis ikke medhold.

Vurdering av klagen fra hyttenaboene

Hyttenaboene er særlig bekymret for ulemper knyttet til støy og lys fra anlegget. Lys og støy fra virksomheten er regulert i tillatelsens pkt. 7, jf. også pkt. 2.3 om plikt til å redusere forurensning så langt som mulig.

Når det gjelder lys, opplyser oppdretter i e-post 31.10.2019 til Fylkesmannen at all belysning mot land slås av eller skjermes hvis bruk er nødvendig, og at det heller ikke er behov for å bruke stor belysning mot Gavelfjorden. I tillatelsens pkt. 7.2 har Fylkesmannen satt vilkår om at lysanlegget skal utformes slik at dette er til minst mulig sjenanse for bosetting og fritidshus e.l. I tillatelsens pkt. 11.1 gjelder krav om journalføring av naboklager på lukt, lys og støy. Basert på oppdretters informasjon og vilkår i tillatelsen ligger det etter vår vurdering til rette for å unngå nevneverdige plager for nærliggende bebyggelse knyttet til lys.

Når det gjelder støy, anfører hyttenaboene bl.a. at det med en decibelgrense på 55 på dagtid og 60 på natt vil være uholdbart å bruke fritidsboligene, og viser til at avstand mellom anlegg og boligene bare er om lag 400 meter. Miljødirektoratet viser til at dette er støygrensene som er vanlig å stille som vilkår i tillatelser til akvakulturvirkosmhet, og at støygrensene gjelder ved mest støyutsatt fasade ved støyfølsom bebyggelse som bl.a. boliger/fritidsboliger, og gjelder dermed likt for alle uavhengig av avstand. Når det gjelder støygrensene på natt viser vi til at det er en maks-grense (L_{AFmaks}) på 60 dBA mens gjennomsnittlig støynivå ($L_{pAekv8h}$) på natt ikke skal over overskride 45 dBA.

I lys av anleggets relativt nære beliggenhet til fritidsboligene, kan det slik Fylkesmannen påpeker være noe usikkert om støygrensene vil bli overholdt ved gjennomføring av enkelte aktiviteter dersom de utføres på kveld, natt eller helger. Dette er bl.a. basert på Multiconsults rapport "Kartlegging av støy fra akvakulturanlegg i sjø", datert 12.09.2019. Fylkesmannen trekker særlig frem avlusing og til dels også notspyling som eksempler på slike aktiviteter dersom dette utføres på andre tidspunkter enn dagtid på hverdager. Fylkesmannen har i sin oversendelse av klagen til Miljødirektoratet pekt på mulige tilleggsvilkår i tillatelsen for å unngå unødvendig støy til omgivelsene fra anlegget.

Miljødirektoratet ser på bakgrunn av dette behov for at virksomheten gjør en nærmere vurdering av behov og muligheter for å tilpasse anleggsdriften for å kunne overholde gitte støygrensene. Som grunnlag for disse vurderingene skal det gjøres beregning av forventet støynivå ved nærmeste støyfølsomme bebyggelse knyttet til planlagt virksomhet på lokaliteten for å avklare om tillatelsens støygrensene vil bli overholdt. Dersom støygrensene ifølge beregningene viser overskridelse(r) skal virksomheten redegjøre nærmere for hva som er årsak til dette, antatt hyppighet og varighet av slike overtredelser, hvilke tiltak som virksomheten vil iverksette for å unngå at overskridelser skjer og effekten av disse tiltakene. Støyberegningene skal gjøres av uavhengig konsulent med støyfaglig kompetanse.

I Multiconsults rapport "Kartlegging av støy fra akvakulturanlegg i sjø" er det gjort en faglig vurdering av støy fra ulike aktiviteter ved akvakulturanlegg og hva som kan representere en utfordring ift. vanlig stilte støygrensene. Rapporten kan dermed være nyttig som grunnlag for de vurderingene som skal gjøres. Rapporten kan lastes ned her:

<https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2019/oktober-2019/kartlegging-av-stoy-fra-akvakulturanlegg-i-sjo/>

Fylkesmannen skal på bakgrunn av innsendt rapport fra Øyfisk AS vurdere om det bør gjøres endringer i tillatelsen når det gjelder vilkår knyttet til støy, og det tas derfor inn en presisering i tillatelsen som tydeliggjør Fylkesmannens adgang til dette. Eventuelle endringer i tillatelsen vil være et enkeltvedtak som kan påklages på vanlig måte, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

Miljødirektoratet vil også påpeke at det i tillegg til å overholde støygrensene også gjelder et krav i tillatelsen om å redusere støy så langt det er mulig uten urimelige kostnader. (jf. tillatelsens pkt. 7.2 og 2.3). Miljødirektoratet forutsetter at selskapet velger teknologi og innretter virksomheten i

tråd med dette, og at det som del av internkontrollen blir sikret og dokumentert at vilkåret overholdes (jf. tillatelsens pkt. 2.6).

Når det gjelder anførselen om at det går sau og beiter i fjæra på tang som kan bli forurenset som følge av utslipp fra anlegget, viser vil til vilkår i tillatelsens pkt. 12 om miljøtilstand og overvåking. Her fremgår bl.a. krav om at strandsonen i nærheten av lokaliteten ikke skal være synlig påvirket av utslipp eller annen forurensning fra anlegget, og at det ikke skal skje en akkumulering av kobber over tid innen anleggets influensområde. Vi viser også til vilkår om miljøovervåking av mulige miljøeffekter av virksomheten.

Anførselene knyttet til fare for rømming av oppdrettsfisk og konsekvenser for laksefiske vil ikke bli nærmere omtalt her, jf. våre merknader innledningsvis under våre vurderinger.

Vedtak

Miljødirektoratet opprettholder Fylkesmannens vedtak med følgende endring:

Det tas inn et nytt vilkår under pkt. 7.1 om Støy i Fylkesmannens tillatelse etter forurensningsloven:

"Øyfisk AS skal innen utgangen av mars 2021 oversende en rapport til Fylkesmannen om støy knyttet til anleggsdriften. Vurderingene skal bl.a. ta utgangspunkt i Multiconsults rapport "Kartlegging av støy fra akvakulturanlegg i sjø", datert 12.09.2019.

Rapporten skal som et minimum omfatte:

- resultatene av en støyberegning som viser støynivå ved støyfølsom fasade ved de nærmeste fritidsboligene, både ved ordinær drift og ved støyende aktiviteter som skjer mer sjeldent (herunder avlusing i brønnbåt og spyling av merder). Støyberegningene skal avklare hvorvidt gjeldende støygrenser vil bli overholdt ved planlagt drift, eventuelt ved hvilke aktiviteter og situasjoner dette vil bli vanskelig, og omfang (hyppighet/varighet) av slike hendelser. Dersom beregningene tilsier at støygrensene kan bli brutt ved gitte aktiviteter/situasjoner, skal det gis et anslag på hvor ofte dette vurderes å kunne skje.
- en vurdering av hvilke tiltak/tilpasninger i driften selskapet mener kan gjøres for å sikre at støygrensene overholdes og unngå unødvendige støyulempen for naboer. Effekten av tiltakene i form av redusert støy skal beregnes og angis.
- selskapets forslag til rutiner for varsling av/kommunikasjon med naboer knyttet til gjennomføring av særlig støyende aktiviteter.

De støyfaglige beregningene og vurderingene skal utføres av uavhengig konsulent med støyfaglig kompetanse.

Fylkesmannen kan på bakgrunn av rapporten fra Øyfisk AS gjøre endringer i tillatelsen, herunder stille strengere krav, dersom Fylkesmannen vurderer det som nødvendig og rimelig for å sikre at hensynet til støy er tilfredsstillende ivaretatt."

Denne avgjørelsen er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 fjerde ledd og forurensningsloven §§ 11 og 16.

Direktoratets vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Hilsen

Miljødirektoratet

Denne dokumentet er elektronisk godkjent

Signe Nåmdal
avdelingsdirektør

Cecilie Kristiansen
seksjonsleder

Tenk miljø - velg digital postkasse fra e-Boks eller Digipost på www.norge.no.

Lenke til rapport fra Multiconsult om støy fra akvakulturanlegg i sjø:

<https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2019/oktober-2019/kartlegging-av-stoy-fra-akvakulturanlegg-i-sjo/>

Adresseliste:

Fylkesmannen i Nordland, postboks 1405, 8002 Bodø.

Øyfisk AS, Havnegata 3, 8430 Myre.

Andøya Arctic Aloha, Stadionveien 5, 8480 Andenes.

Anne Brith Strand og Øystein Strand, Bergsveien 30, 9475 Borknes.

Johanne Brun og Ola Brun, Klo, 8430 Myre.

Reidun Evensen, Bergslia 43A, 9403 Harstad.

Kopi til:

Nordland Fylkeskommune	Postmottak, Fylkeshuset	8048	BODØ
Andøya kommune	Postboks 187	8483	ANDENES

SÆRUTSKRIFT

Av

Møteprotokoll for Kontrollutvalget

Møtedato: 26.11.2020

Møtested: Kommunestyresalen

Møtende medlemmer: Av 5 medlemmer møtte 4

Sak 26/20 BUDSJETT 2021 FOR REVISJON/KONTROKLLUTVALG

Vedlegg: Utkast til budsjett for revisjon/kontrollutvalg lagt ved.

Saken var lagt fram for kontrollutvalget med slikt forslag til

V e d t a k:

1. *Kontrollutvalget vedtar foreliggende budsjettforslag for 2021 for revisjon/kontrollutvalg med en ramme på kr. 523.753,-.*
2. *Dersom det i løpet av året kommer ekstra bestillinger fra kommunestyret – utover det som er vedtatt i kontrollutvalgets planer og som krever ekstra midler – vil kontrollutvalget fremme egen sak om ekstra midler.*

Av kontrollutvalgsforskriften § 18 går det fram at kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets budsjetttramme for kontroll- og tilsynsarbeidet skal følge formannskapet innstilling til kommunestyret som skal vedta et samlet budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen.

Så langt det har latt seg gjøre, er det i budsjett forsøkt å synliggjøre revisors kostnader knyttet til revisjonsaktiviteter, og kontrollutvalgets egne kostnader. Pr. i dag vil en få en endring i sekretariatsordningen i 2021, se sak om Valg av sekretariatsordning for kontrollutvalget som vil komme opp i kommunestyrets møte den 14. desember 2020.

Leder viser til at kommunestyret har bedt kontrollutvalget vurdere valg av sekretariatsordningen for kontrollutvalget. Dette har kontrollutvalget gjort, og har anbefalt at Andøy kommune – i likhet med de øvrige kommunene i Vesterålen – velge offentlig ordning i egenregi og at K-sekretariatet IKS velges som sekretariat for kontrollutvalget.

Dersom kommunestyret slutter seg til denne anbefalingen – som det er god grunn til å tro at kommunestyret gjør, vil dette ha betydning for budsjettet 2021.

Det må også tilføres midler til anskaffelse av nettbrett etc til kontrollutvalget, da kontrollutvalget vil måtte gå over til digital plattform i sin saksbehandling fra og med overgang til nytt sekretariat. Også behov for økt opplæring av kontrollutvalget må styrkes.

Med bakgrunn i det som her er påpekt må rammen for kontrollutvalgets budsjett 2021 økes betraktelig.

Revisors arbeid for Andøy kirkelige fellesråd og revisors arbeid på selvkostområdet er tatt inn i budsjettet 2021 som en inntekt.

Etter en grundig drøfting i kontrollutvalget ble det gjort slikt

V e d t a k:

- 1. Kontrollutvalget vedtar foreliggende budsjettforslag for 2021 for revisjon/kontrollutvalg med en netto ramme på kr. 678.231,-**
- 2. Dersom det i løpet året kommer ekstra bestillinger fra kommunestyret – utover det som er vedtatt i kontrollutvalgets planer og som krever ekstra midler – vil kontrollutvalget fremme egen sak om ekstra midler.**

Enstemmig vedtatt (4 stk.)

Enstemmig vedtatt

Andenes, den 29. november 2020

**Arild Dahle
Fungerende sekretær**

ART	NAVN PÅ ART	2018	2017	2016	FORSLAG 201	FORSLAG 2020
10100	Fast lønn	kr 415 928,90	kr 404 701,13	kr 392 418,28	kr 442 116	kr 437 717
10507	Honorarer	kr 93 710,00	kr 46 800,00	kr 64 300,00	kr 50 000	kr 175 000
10511	Kilometergodtgjørelse, skattepl. del	kr 1 620,40	kr 1 177,20	kr 961,80	kr 2 000	kr 2 000
10808	Møtegodtgjørelse	kr 28 000,00	kr 18 000,00	kr 22 500,00	kr 20 000	kr 24 000
10809	Tapt arbeidsfortjeneste	kr -	kr -	kr -	kr -	kr -
10901	Pensjonsinnskudd	kr 65 888,00	kr 64 128,00	kr 62 176,00	kr 70 036	kr 70 035
10903	Gruppelivsforsikring	kr 361,20	kr 351,70	kr 471,60	kr 400	kr 400
10904	Kollektiv ulykkesforsikr	kr 30,00	kr 41,30	kr 165,60	kr 100	kr -
10991	Arbeidsgiveravgift	kr 31 151,56	kr 27 570,93	kr 27 806,55	kr 29 800	kr 27 000
11000	Kontorutgifter (materiell	kr 1 476,96	kr 619,84	kr 1 232,00	kr 1 500	kr 2 000
11002	Bøker, tidsskr.,aviser	kr -	kr -	kr -	kr 1 000	kr -
11004	Andre kontorutg.	kr -	kr -	kr -	kr -	kr -
11150	Beverting	kr 1 733,00	kr 1 760,00	kr 1 970,00	kr 2 000	kr 2 000
11209	Diverse utgifter	kr 16 296,00	kr 435,20		kr 10 000	kr 5 000
11500	Opplæring ansatte/medlemmene	kr 17 038,19	kr 7 256,36	kr 14 555,00	kr 5 000	kr 25 000
11601	Kilometergodtgjørelse	kr 13 485,50	kr 6 867,00	kr 13 675,20	kr 10 000	kr 12 000
11603	Kostgodtgj u/overnatting	kr 762,00	kr 504,00	kr 672,00	kr 500	kr -
11604	Kostgodtgj m/overnatting	kr 3 461,48	kr 1 736,00	kr 994,00	kr 2 000	kr 2 000
11605	Oppholdsutgifter(nattill)	kr -	kr 860,00		kr -	kr -
11651	Telefongodtgjørelse	kr 4 392,00	kr 4 392,00	kr 2 400,00	kr 4 500	kr 4 080
11707	Hotell/billetter/p-avg.	kr 9 285,87	kr 2 112,73	kr 3 152,00	kr 3 000	kr -
12001	Edb-utstyr	kr -	kr 6 904,00	kr 799,00	kr 1 000	kr 30 000
14290	Merverdiavgift på vederlag,merverdiavgiftspliktig	kr 4 246,18	kr 2 284,67	kr 844,00	kr 1 500	kr -
16908	Salg av tjenester VA/Adm	-kr 36 000,00	-kr 36 000,00	-kr 36 000,00	-kr 140 000	-kr 140 000
17290	Komp.for merverdiavgift anskaffelse utgiftsført	-kr 4 246,18	-kr 2 284,67	-kr 844,00	-kr 1 500	kr -
17906	Internsalg til 1.6	kr -	kr -			kr -
		kr 668 621,06	kr 560 217,39	kr 574 249,03	kr 514 952	kr 678 231

709 151,49

Arbeidsmiljøutvalgets behandling i møte 30.11.20, sak 06/20

Andøy kommunes budsjett 2021 og økonomiplan 2021-2024

Enstemmig vedtak:

- AMU tar forslag til budsjett 2021 og økonomiplan 2021-2024 til orientering.
- AMU forutsetter at arbeidstakernes rettigheter ivaretas i hht. gjeldende lov- og avtaleverk, i den videre prosessen.
- AMU ber om at rådmannen nedsetter et partssammensatt omstillingsutvalg som sørger for at aktuelle gjeldende reglementer, lov- og avtaleverk følges i en eventuell nedbemanningsprosess som følge av budsjett 2021.

Til

Andøy kommune (postmottak@andoy.kommune.no)

Kommentar til forslag om nedleggelse av ei avdeling ved Kiljordheimen.

Rådmannens budsjettdokument

Pårørendeforeningen ved Kiljordheimen er bekymret over rådmannens budsjettdokument for 2021 der det blant annet er foreslått å legge ned ei avdeling ved Kiljordheimen for å spare utgifter. Dette betyr i praksis at det er 8 plasser som vil forsvinne fra heimen.

Slik vi leser dokumentet skal dette iverksettes fra 1. juli 2021, full effekt av tiltaket vil ikke oppnås før i 2022, og fra 2024 må igjen antallet institusjonsplasser igjen økes gitt prognoser for befolkningsutvikling.

Beboere og pleiere på Kiljordheimen

Kiljordheimen er tilrettelagt og tilpasset til opphold for mennesker med demens. En demenssyk person vil etter hvert ikke være i stand til å klare seg alene i hverdagen, men trenge tilsyn og hjelp til daglige gjøremål. For enkelte bringer også sykdommen med seg angst, depresjon og redsel.

Beboerne ved Kiljordheimen har fått tildelt plass etter nøye vurdering og behovsprøving, og som følge av at de ikke er i stand til å klare seg på egen hånd i hverdagen. De trenger døgntilrettelagt oppfølging, tilsyn og hjelp av personell med riktig kompetanse.

Pleierne på Kiljordheimen har riktig og god kompetanse på dette. De har et eget og godt lag med beboerne, behandler dem med respekt og kjenner den enkeltes behov. Lokalene er slitte og velbrukt, men de er tilrettelagt så langt det lar seg gjøre for denne gruppen.

Når vi som pårørende vet at våre nærmeste blir tatt godt vare på, så skaper det trygghet hos oss også.

Budsjettdokumentets konsekvenser for beboere og ansatte ved Kiljordheimen

Hva betyr rådmannens forslag i praksis for beboerne på Kiljordheimen? Slik pårørendeforeningen leser budsjettdokumentet skal det spares inn penger for en kortere periode for så å måtte utvide tilbudet ved Kiljordheimen igjen etter et par år.

Det betyr at flere av beboerne på Kiljordheimen skal flyttes derifra for en periode, for så å flyttes tilbake etter et par år. Dette strider imot beboernes behov for ro, trygghet, faste rammer og spesielt tilrettelagte behov. Hvor de skal plasseres og hvilken form for tilrettelegging og tilsyn som skal tilbys tør vi ikke tenke på.

Vi skjønner at det i en liten kommune er nødvendig å snu hver en stein for å finne steder å spare penger. Samtidig mener vi at det er både ufornuftig og lite fremsynt at en av de svakeste gruppene kan bli skadelidende.

Beboerne ved Kiljordheimen er ikke i stand til å ta vare på seg selv. Å flytte beboerne vil kreve at personell med riktig kompetanse må flytte med, eller at liknende tilbud må opprettes annet sted i kommunen. Vil det i realiteten være penger å spare på denne prosessen. Vil det ikke heller medføre merkostnader å finne annen form for tilrettelegging og tilpassing av den enkelte beboers behov? Og så skal beboerne flyttes tilbake igjen etter et par år. Da kommer nye utgifter til flytting og omorganisering. Eldrebølgen blir større og antallet demenssyke flere for hvert år. Hvor er logikken og innsparingen i forslaget?

Forslaget til midlertidig nedleggelse av 8 plasser ved Kiljordheimen skaper også usikkerhet og utrygghet for pårørende, og ansatte. Vi ser med bekymring på at usikkerheten en slik nedleggelse innebærer kan medføre tap av kompetansepersonell ved både Kiljordheimen og kommunen.

Hvem av våre nærmeste er det som kanskje vil måtte flytte i 2021, og hvor blir de plassert? Hvilken form for kompetanse og tilrettelegging vil møte våre nærmeste dit de kommer?

Aina Olsen Midtun påpekte i sin kommentar til saken i Bladet Vesterålen lørdag 14. november at det oppleves som dramatisk når ens nærmeste må flytte ut av sitt hjem og over i institusjon. Det oppleves ikke mindre dramatisk å ikke vite hva som venter våre nærmeste i 2021. Foreningen slutter seg ellers til Midtun sin kommentar i sin helhet. Dersom forslaget blir vedtatt vil det være en tragedie for de som blir rammet, og det vil også kunne føre til en merbelastning som igjen kan medføre at flere blir syke og vil trenge hjelp fra kommunens helsetjeneste – gjerne på flere plan.

Dersom forslaget blir vedtatt vil det være som å stikke hodet i sanden for virkeligheten. Behovet for institusjonsplasser vil øke i årene fremover, og en nedlegging vil være som å gå med ryggen inn i fremtiden – og antakelig også fordyrende.

Pårørendeforeningen ber politikerne om å bruke sin stemme rett. Gamle mennesker som har holdt samfunnshjulene i gang gjennom et langt liv må i sin mest sårbare fase slippe å bli flyttet ut av Kiljordheimen og overlates til uro og usikkerhet. Dette er ikke en verdig eldreomsorg.

Pårørendeforeningen ved Kiljordheimen, 29. november 2020