

**Fra:** felles  
**Sendt:** torsdag 19. april 2018 08:54  
**Til:** Linda Alsos  
**Emne:** VS: Saken

**Fra:** Kirsten Pedersen  
**Sendt:** 19. april 2018 07:46  
**Til:** Svein Haugen  
**Kopi:** postmottak; Arne Christian Blix  
**Emne:** VS: Saken

Bekrefter at denne henvendelsen er mottatt og vil bli journalført.

Henvendelsen vil bli vedlagt klagesaken som skal behandles i formannskapet 14 mai.  
Om du ikke ønsker dette, ber jeg om tilbakemelding.

Mvh  
Kirsten L. Pedersen

**Fra:** Svein Haugen <[svhau3@gmail.com](mailto:svhau3@gmail.com) <<mailto:svhau3@gmail.com>>>  
**Sendt:** 18. april 2018 19:43  
**Til:** Kirsten Pedersen <[kirsten.pedersen@andoy.kommune.no](mailto:kirsten.pedersen@andoy.kommune.no)  
<<mailto:kirsten.pedersen@andoy.kommune.no>>>; Svein haug <[svein.haug@nordlysnnett.no](mailto:svein.haug@nordlysnnett.no)  
<<mailto:svein.haug@nordlysnnett.no>>>  
**Emne:** Saken

Rådmannen i Andøy kommune (AK) hadde noen kommentarer til mitt innlegg i Andøyposten (AP). Disse er så uklare og tildels usanne, at jeg føler et behov for å komme med noen rettelser/forklaringer. AK har innrømt både muntlig og skriftlig at de ikke har forstått hvordan feilen har oppstått. Hvordan kan de i så fall hevde at de ikke har gjort noen feil, og i neste omgang påstå at jeg ikke skal ha erstatning?

"Videre har kommunen ikke hatt myndighet etter matrikkelloven til å foreta de endringer som Svein Haugen ønsket at kommunen skulle gjøre." Hva var Haugens ønske? Det var at AK skulle rette bnr-ene i matrikkelen. Dvs at bnr-ene 48 og 49 byttet plass, da ville alle brikkene falle på plass i forhold til skylddelingsforretninger, Statsarkivet i Trondheim, skjøter og fakturaer på kommunale utgifter og, ikke minst til jordskifteprotokollen, som også er rettskraftig. (Dette var før 2015). Grunnen til mitt ønske, var at min advokat mente at dette var den hurtigste og billigste måten å bli ferdig med saken på. Helt uavhengig av dette kom enhetsleder teknisk A. Blix, i et møte jeg hadde med ham og matrikkelfører O. Benberg, med nøyaktig samme forslag. Jeg så for meg en løsning på problemet. Benberg var imidlertid uenig. "Så enkelt er det ikke", uttalte han. Vi skal imidlertid se at så enkelt var det.

Jeg fikk vite at jordskiftekartet var rettskraftig, og at skifte av hjemmelshaver på en eiendom må skje ved overskjøting. Også at AK "ikke har gjort noen endring i gårds og bruksnummer siden det digitale eiendomskart ble etablert". Som vi skal se under, er dette en usannhet.

For det er jo i så fall merkelig at jeg mottar et brev fra matrikkelfører, datert 09.03. 2015, med overskrift: RETTING AV FEIL I MATRIKKELKART. Bnr 49 blir rettet til bnr 48. For det første blir jeg over natten hjemmelshaver til bnr 48 uten overskjøting. (Bnr 49 sto den gang på min fetter Frank Hellesvik) For det andre har tydeligvis matrikkelfører myndighet til å rette feil i matrikkelen. Derfor spurte jeg hvorfor han ikke kunne rette den opprinnelige feilen. "Jordskiftekart er rettskraftig", var svaret. Hvis vi skal følge Benbergs teori om at jordskiftekartet er rettskraftig, så rettet han bnr 48 fra 49 til 48. Hvis det ikke er rettskraftig, så kunne Benberg ha latt den beholde eller gitt den tilbake bnr 49, og gitt den bebygde teigen tilbake sitt bnr 48. (Dette ville være å rette den virkelige feilen) Og hvorfor var ikke jordskiftekartet rettskraftig da Benberg rettet bnr 48 til bnr 48. Ja, det var faktisk det han gjorde iflg. egen teori. Hovedargumentet for å rette "feilen" var bnr 48 hadde en lengde på 152 m. Feil, lengden på den teigen som ble rettet, var 180 m. Dette er nok en indikator på hvor lite AK forstod av problematikken.

Er jordskiftekartet egentlig rettskraftig i alle sammenhenger? Og hvis også jordskifteprotokollen er rettskraftig, og ikke stemmer overens med kartet, men med tidligere dokumenter? Hvis vi ser på vedlegget fra Jordstyret på Sortland, så er ikke jordskiftekartet rettskraftig i alle sammenhenger. Det står helt klart at de rødstriplede strekene og de store bokstavene er rettskraftige. Imidlertid har Botnmark også med sine piler gjort det helt klart at der hvor litera o', bnr 48' er plassert, er kartet ikke rettskraftig. Og her er vi på alle måter ved sakens kjerne. Her skulle bnr 49' ha stått. Altså her er selve feilen. Dette er den sørligste av de to teigene som i følge Skylddeingsforretningen hadde bnr 49' med navn Engstad. (Disse to var en enhet som ble skilt i forbindelse med feilplasseringen på jordskiftekartet, altså nok en feil) Plasseringen er ikke rettskraftig, derfor kunne matrikkelfører ha rettet feilen, slik som min advokat og Blix foreslo, og slik han gjorde i brev av 09.03.2015. Hvorfor Blix i ettertid fulgte Benbergs argumentasjon, har jeg ikke fått svar på.

På jordskiftekartet byttet altså bnr 48 og det ene av bnr-ene 49 plass, men det nye bnr 48 beholdt bnr 49 også på de etterfølgende kart. (Det andre bnr 49, som ligger på grensen mot Fiskenes, beholdt bnr 49, og har dette bnr også på dagens kart) Så på matrikkelkart helt til 2015, hadde alle de tre teigene det er snakk om bnr 49. Dette klarte ikke AK å finne ut av, heller ikke hvordan bnr 48 (bebygde), havnet som en falleferdig rønne under Einletten.

Rådmannen sier til AP at kommunen ikke har gjort noen feil. Kan rådmannen i så fall fortelle meg hva det er kommunen har gjort som er riktig? Som nevnt i tidligere korrespondanse, har alle svar på hvordan feilen har oppstått, vært forskjellige, og langt unna alle realiteter. Hun sier også at saken har vært komplisert, noe den ikke burde være for en kommunal, profesjonell etat. Den viktigste grunnen til at denne saken har tatt lang tid, er nok det som på godt norsk kalles arbeidsvegring. Min personlige mening etter snart 9 år, er at Teknisk etat i AK mangler både kompetanse og arbeidsmoral. I tillegg ga de min far, Fritz Haugen, skylden for feilen, noe som i en periode på fire år, var en stor personlig belastning. Den største feilen AK har gjort er likevel at de ikke kunne etterkomme" Haugens ønske". "Kommunen har ikke myndighet etter matrikkelloven å foreta de endringer som Svein Haugen ønsket at kommunen skulle gjøre". Dette er som vist ovenfor feil. Og rådmannen er frimodig nok til offentlig å hevde at AK ikke har gjort noen feil.

Jeg prøver enda å få Kartverket til å tinglyse erklæringen fra min fetter og meg. Hvis vi ikke lykkes med dette, har vi, dvs AK og jeg endel utfordringer foran oss. Nok en gang: hadde AK oppfylt "Haugens ønske"; og rettet feilen som oppstod i forbindelse med feilplasseringen på jordskiftekartet, hadde vi vært i mål med denne saken for lenge siden, på en billigere og mer anstendig måte.

Som tidligere skrevet, er de største utgiftene jeg har hatt, vært til advokat. Dette har ingenting med matrikkelen å gjøre. Det har med å gjøre at AK gjennom snart 9 år kontinuerlig har brutt forvaltningsloven. Nok en gang, fra første henvendelse til første svar, tok det 4,5 år. Satt på spissen, så burde AK egentlig ha betalt meg lønn, fordi jeg har jobbet med saken i mange flere timer enn de ansatte i AK. Og i motsetning til dem, har jeg også funnet ut av feilen. Rådmannen får et klart spørsmål fra AP i forbindelse med forpliktelser i forhold til forvaltningsloven. Svarene er vage, og i den grad jeg har fått svar har de kommet altfor sent i forhold til hva loven sier.

Jeg vurderte en stund å sende disse kommentarene til AP, men jeg er i utgangspunktet ikke interessert i offentlig debatt om denne saken.

Som nevnt over prøver jeg å få Kartverket til å tinglyse erklæringen fra min fetter og meg. På møte 12 september i fjor, hevdet Blix at det ikke skulle by på noen problemer. Det stemte ikke. Kartverket nektet å tinglyse erklæringen ved første forsøk. Bare så det er sagt, så er det igjen undertegnede som må gjøre jobben.

Hvis AK mener at deres påstander om at f. eks. jordskiftekart- og protokoll stemmer overens, at man ikke har forandret bnr på kart etter innføring av digitalt system (se brev av 9/3-2015), at det ble surr i overdragelsene på 90-tallet osv, er riktige, så hører jeg gjerne på argumentasjonen for dette.

Vedlagt brev fra Jordstyrekontoret på Sortland.

Hilsen Svein Haugen

## Kirsten Pedersen

---

Fra: Svein Haugen <svhau3@gmail.com>  
Sendt: 18. april 2018 19:47  
Til: Kirsten Pedersen; Svein haug  
Emne: Fwd: Rettskraftige protokoller og/eller kart

----- Videresendt e-post -----

Fra: Svein Haugen <svhau3@gmail.com>  
Dato: 3. april 2018 kl. 13:01  
Emne: Fwd: Rettskraftige protokoller og/eller kart  
Til: Aleksander Haugen <alekshaugen@gmail.com>

----- Videresendt e-post -----

Fra: Svein Haugen <svhau3@gmail.com>  
Dato: 15. februar 2018 kl. 13:13  
Emne: Re: Rettskraftige protokoller og/eller kart

Til: "Botnmark, Karl Wilhelm" <Karl.Wilhelm.Botnmark@domstol.no>

Hei.

Jeg vil bare opplyse deg om at Kartverket ikke kan tinglyse den Erklæringen min fetter og jeg underskrev. Så jeg er veldig usikker på hva jeg gjør videre.

Mvh Svein Haugen

30. januar 2018 kl. 12:52 skrev Svein Haugen <svhau3@gmail.com>:

Hei.

Tusen takk for nok en gang å bli hjulpet. Opplysningene er meget interessante.

Mvh Svein Haugen

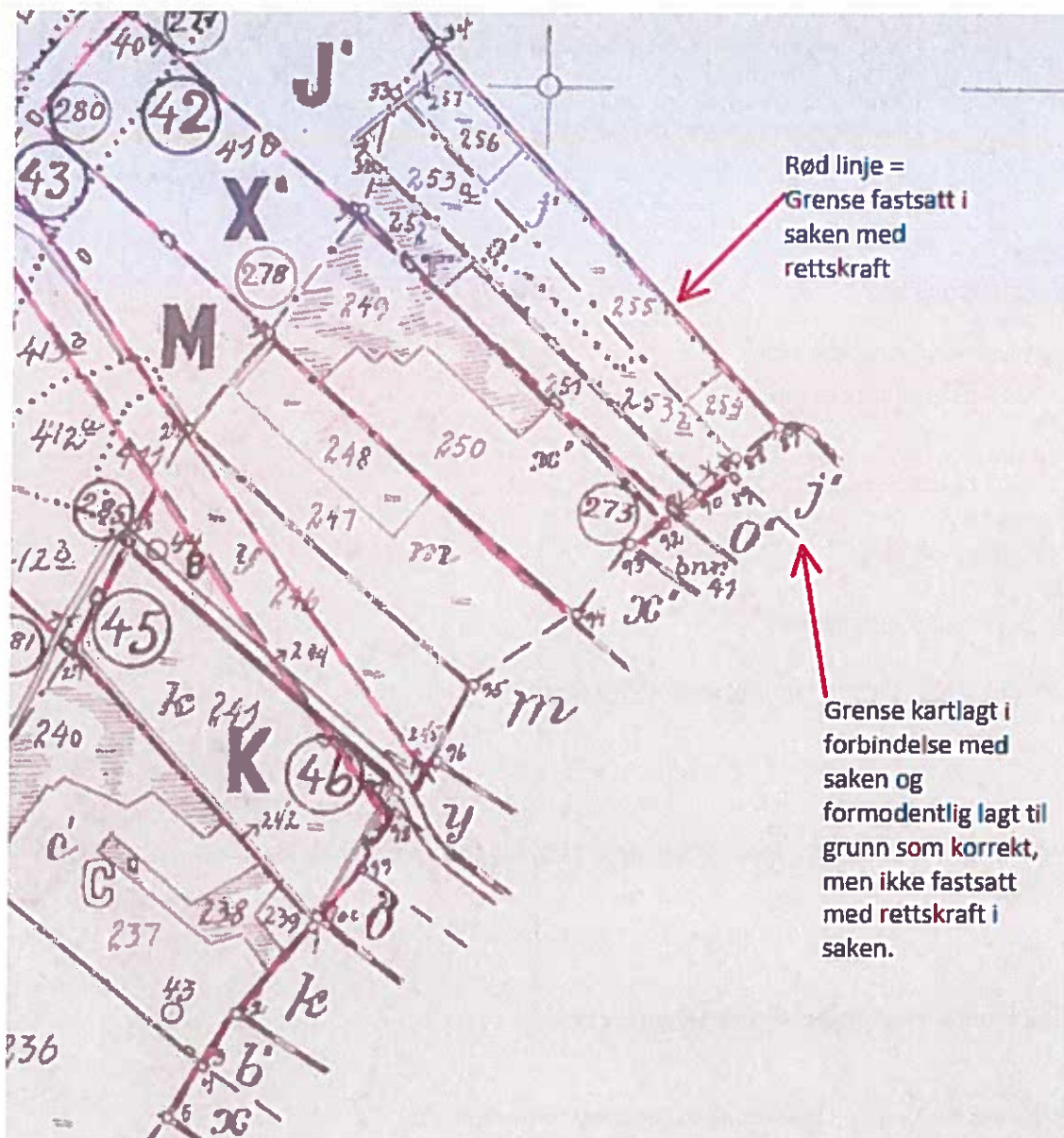
30. januar 2018 kl. 09:46 skrev Botnmark, Karl Wilhelm <Karl.Wilhelm.Botnmark@domstol.no>:

Hei

Vedlagt et lite utsnitt av jordskiftekartet for Skarstein. De røde, stiplede, linjene viser de rettskraftige nye grensene for grunneiendommene slik de ble etter at skifteplanen var vedtatt og satt ut i marka.

Grunneiendom etter jordskiftet vises med store fylte littera (bokstaver).

Endringene ble gjort på bakgrunn av kartlegging av eiendomsforholdene før skiftet. De vises med svarte stiplede linjer uten rød strek. Grunneiendom før skiftet evt. utenfor skiftefeltet vises med små fylte littera. Bruksretter vises med åpne littera (små før jordskiftet – store etter). Grenser for bruksretter vises med strek og prikk. For å få den fulle forståelse av saken må både rettsbok / protokoll og jordskiftekart leses i sammenheng.



Skjermetklipp tatt: 30.01.2018 08.53

Når det gjelder hva som faktisk skjedde i saken i forbindelse med framlegging av skifteplan og kart har vi bare evt. beskrivelse i rettsboka å forholde oss til.

Med hilsen

**Karl Wilhelm Botnmark**

Jordskifterettsleder

Fra: Svein Haugen [mailto:[svhau3@gmail.com](mailto:svhau3@gmail.com)]  
Sendt: søndag 28. januar 2018 21.53  
Til: Botnmark, Karl Wilhelm <[Karl.Wilhelm.Botnmark@domstol.no](mailto:Karl.Wilhelm.Botnmark@domstol.no)>  
Emne: Rettskraftige protokoller og/eller kart

Hei.

Riktig Godt Nyttår og takk for sist.

Først må jeg få si at jeg er meget takknemlig for den hjelpen jeg har fått hos dere, særlig kopien av Jordskiftekartet var til stor hjelp, for å forstå hva som hadde skjedd.

Men også utkast til Erklæring var meget nyttig. Min fetter og jeg er i ferd med å prøve å få den tinglyst.

Jeg drister meg likevel å komme med nok et spørsmål. Slik som jeg forstod det på det siste møtet vi hadde, er det slik at Jordskiftekartet er rettskraftig. I et brev jeg leste i går, står det at Jordskifteprotokollen (rettsboka) OG Jordskiftekartet er rettskraftige. I min sak stemmer disse to ikke overens, som det selvfølgelig burde. Protokollen stemmer med fortiden, dvs Skylddelingsdokumenter, skjøter, Statsarkivet i Trondheim osv, mens feilen oppstår fordi man på Jordskiftekartet plasserer literaene feil. Så mitt spørsmål er, hvem er sterkest, Protokollen eller Kartet?

Det blir også hevdet at dokumentene ble lagt frem til gjennomsyn for de impliserte partene. Finnes det noen dokumentasjon på dette, og ble både protokollen og kartet forevist? Jeg må jo si at jeg som ivrig fjellvandrer gjennom mange år leser moderne kart relativt bra, men det tok lang tid før jeg fikk noe ut av Jordskiftekartet. To damer på 1950-tallet med bare folkeskole, vil jeg tro hadde store problemer med å tolke dette "rare" kartet. Eller ble bare Protokollen fremvist?

Jeg beklager at jeg tar meg den frihet å stille disse spørsmål, men jeg har et ønske om å komme helt til bunns i denne problematikken, særlig for mine etterkommere.

Håper dere kan svare meg.

Hilsen Svein Haugen