



15/1463
Vedlegg 6

Kommentarer til møte 12. september og brev av 29. november 2017

Jeg ba Teknisk Avdeling (TA) i Andøy kommune (AK) om et møte for å se om det var mulig å få avsluttet denne saken på en anstendig måte. AK repliserte at de delte min interesse. Møtet ble avholdt uten sakliste, og uten referent. Om dette var årsaken til at det hele minnet om "polsk riksdag", skal være usagt. Vi var innom forskjellige temaer, og jeg skal kommentere noen av dem. Det vil bli en del gjentakelser fra tidligere korrespondanse, dette for å holde en linje i argumentasjonen.

1. FEILEN(E) Når og hvordan oppstod den? Etter møter med Skog og Landskap på Ås, Kartverket avd Nordland (Bodø) og Jordstyrekontoret på Sortland, har jeg skaffet meg et klart bilde av dette. Det hadde ikke TA i AK. Jeg hadde med et Jordskiftekart fra Sortland til møtet 12 september, hvor det helt tydelig fremkom hva som hadde skjedd. Så oppstod det en paradoksal og tildels absurd situasjon, hvor jeg som legmann måtte prøve å forklare en profesjonell Teknisk avdeling når og hvordan feilen hadde skjedd. Jeg må ha vært en dårlig pedagog, for det ble ikke forstått. Dette bekreftes da også i brev av 29. november 2017. Underskrevet av rådmann og Enhetsleder teknisk. "Når det gjelder årsaken til at situasjonen med bytte av bruksnummer skjedde, så har vi ikke noen fullgod avklaring av dette. Trolig har det skjedd før innføringen av økonomisk kartverk i 1981, mest sannsynlig i løpet av jordskifteperioden før dette, slik du påpeker i din e-post av 12.07.17."

Jeg finner det ganske enerverende at AK etter mer enn åtte år, ennå ikke har vært i stand til å finne ut av dette. I tre tidligere brev har man kommet med forklaringer som ikke har vært i overensstemmelse med realitetene.

I brev av 28.01.14, underskrevet av matrikkelfører Ole Benberg, heter det: "Hele forvirringen kan ha oppstått fordi en fra gammelt av har brukt bruksnumrene om hverandre og sannsynligvis brukt det laveste nummer når det var snakk om husene. Det har nok derfor blitt surr i eiendomsoverdragelsene på 90-tallet."

I brev av 14.06.16, underskrevet av rådmann Kirsten L. Pedersen og Enhetsleder teknisk Arne Blix står det bare: "Ellers kan det opplyses at grunnlag for etablering av digitalt eiendomskart for Andøy kommune var økonomisk kartverk utgitt av Fylkeskartkontoret i Nordland." Dette er forsåvidt riktig, men som tidligere skrevet, langt unna tidspunktet for når feilen oppstod.

I brev av 28.06.17, underskrevet av Rådmann Kirsten Lehne Pedersen og Avdelingsleder tekniske tjenester og landbruk Per Gunnar Olsen heter det: "Vi viser til at jordskifteprotokoll og jordskiftekart er rettskraftige dokumenter og begge samsvarer i beskrivelse av gårds og bruksnummer for gnr 62 bnr 48 og 49." Så følger: "Ut fra at beskrivelsen i jordskifteprotokollen stemmer overens med jordskiftekartet finner vi det ikke sannsynlig at det er gitt feil betegnelse på eiendommene." Dette siste stemmer ikke. Jordskifteprotokollen (rettsboka) stemmer etter min mening IKKE overens med jordskiftekartet. Jordskifteprotokollen stemmer med fortiden, dvs Skylddelingsforretninger, skjøter, Statsarkivet i Trondheim osv. Feilen oppstår i det øyeblikket man setter litera p bnr 49 (ubebyggd) på kartet på det stedet hvor litera o bnr 48 (bebyggd) skulle ha stått, dvs, mellom Storelva og Litjelva, og vice versa.

Som vi ser, er ingen av forklaringene riktige. I så fall kommer jo et naturlig spørsmål; hvis både jordskifteprotokoll og jordskiftekart er rettskraftige, og de, som i dette tilfellet ikke stemmer overens, hvilke av disse har da "forkjørsrett"? I samme brev (28.06.17) står det også: "Vi regner med at jordskiftekart og protokoll også har vært tilgjengelig for gjennomsyn, og er gjennomgått med involverte parter før saken ble sendt til tinglysing slik at eventuelle feil kunne bli oppdaget og rettet." Hvis så er tilfellet bør det jo finnes et "papir" hvor de involverte partene har satt sin signatur. Ting tyder kanskje på at det ikke har vært gjennomsyn. Det synes merkelig for meg at to parter ikke klarer å se at protokollen og kartet ikke stemmer overens, eller har bare protokollen vært til gjennomsyn? En annen ting er at Jordskiftekartet ikke er så lett å tolke for menigmann. Det vet jeg av egen erfaring. Selv en profesjonell Teknisk avd. i AK, har ikke klart det etter mer enn åtte år.

På dagens kart over Skarstein finner man to bnr 48, og to bnr 49. Opprinnelig hadde de to nordligste teigene ("Nord i bergan")-som grenser til Fiskenes og ("Stranda"), som ligger ved båthavnen, nord for veikrysset, begge bnr 49. De var en enhet, som er beskrevet i Skylddelingsforretning av 27 august 1924, og skal ifølge dokumentet "opdyrkes". Som tidligere skrevet, stemmer dette med virkeligheten. De fikk begge navnet Engstad.

Opprinnelig fantes det bare et bnr 48 (Sørtun), som helt til jordskiftekartets inntreden i systemet var bebyggd, og lå mellom Storelva og Litjelva. Der ligger det fremdeles, bare at nå har det bnr 49. Da man høsten 2009 begynte å ane at et eller annet var feil, var bnr 48 (bebyggd), "plutselig" havnet oppunder Einletten som en felleferdig rønne. Dette er beskrevet i tidligere korrespondanse. På møte 12 september 2017, innrømmet Enhetsleder teknisk, at AK ikke hadde noen forklaring på dette...heller.

Etter at jordskiftekartet kom, fikk altså den bebygde eiendommen bnr 49, den sørligste av de teigene som opprinnelig hadde bnr 49 Engstad, altså "Stranda" ved båthavnen, ble til bnr 48. Det står helt tydelig på jordskiftekartet. Og her oppstår en ny problematikk, denne teigen kom til å beholde sitt opprinnelige bnr 49 på de etterfølgende kart. Dvs at bnr 48 var borte på de nye kartene. Jeg siterer nok en gang referat fra Møtebok i Andøy kommune 22/5-1997: "Gnr 62, bnr 48 og 49 i Andøy er en liten landbrukseiendom Bygningene er plassert på bnr 48..... Av en eller annen grunn er ikke bnr 48 avmerket på kartet, alt er avmerket som bnr 49."

Dermed levde disse bnr-ene en form for dobbeltliv etter innføringen av jordskiftekartet i 1956. Noen eksempler: den bebygde eiendommen bnr 48 Sørtun ble i 1982 skjøtet over til Hjørdis Hellesvik, i 1991 til Kitty og Fritz Haugen og i 2001 til Svein Haugen, hver gang som bnr 48 Sørtun. Ifølge jordskiftekartet, som ifølge Andøy kommune er rettskraftig, var dette helt feil. Det skulle ha vært bnr 49. Helt fra jeg overtok eiendommen i 2001, til 2015, betalte jeg kommunale avgifter for bnr 48 Sørtun. Også helt feil.

I 1962 foretas det en skyddelingsforretning hvor min mor, Kitty Haugen selger en bit av Stranda til sin fetter Hartlöv Hansen. Eiendommen er beskrevet som bnr 49 Engstad, men skulle ifølge jordskiftekartet ha bnr 48.

I 2002 fikk jeg et brev fra AK med informasjon ang. kommunale vann og avløpsgebyrer for bnr 48. I 2002 var bnr 48 pr definisjon en falleferdig rønne under Einletten, hvor det ikke fantes antydning til vann

For å vise hvor liten kontroll AK hadde over hvor de forskjellige bnr-ene befant seg geografisk, kan jeg også nevne at jeg fikk tillatelse til å sette opp et naust på bnr 49, selv om det egentlig tilhørte min fetter.

I 2015 gjør matrikkelfører i AK en interessant manøver. Etter å ha funnet ut at bnr 48 (bebygd) hadde en lengde 152 m, som ifølge ham var allfor kort ifølge kartet. Sitat fra brev av 28/1-2014 "Ut fra skylddeling for 62/48 finner jeg at denne beskriver kun en teig som grenser fra sjøen og denne har en lengde på 152 m Denne ser ut til å stemme med teig som ligger nord for samfunnshuset på Skarstein" Her vises det til Stranda, den sørligste av de to teigene som i utgangspunktet hadde bnr 49, men som pga tidligere omtalte feilplassering på jordskiftekartet hadde fått bnr 48. Som vi ser, er hovedargumentet for å rette bnr 49 (Stranda-ubegygd) til bnr 48 i 2015, en lengde på 152 m. Dette stemmer heller ikke. Denne teigen har en lengde på 180 m.

Ifølge AK er jordskiftekartet rettskraftig. Det vil si at matrikkelfører rettet en feil, som ikke var en feil. Som tidligere nevnt ble litera 0' (bnr 48 ifølge jordskifteprotokollen) plassert på Stranda, opprinnelig bnr 49 Engstad, og ble da pr definisjon bnr 48. Så matrikkelfører rettet altså det som allerede var bnr 48, fra bnr 49 til bnr 48.

Et annet interessant poeng i forbindelse med dette er at matrikkelfører i brev av 09.03.2015 opplyser om matrikkelføringen av overnevnte eiendommer, dvs at bnr 49 ble bnr 48. Pr 9/3 2015 sto jeg som eier av bnr 48, og min fetter av bnr 49. Sitat fra brev fra AK underskrevet av rådmann Kirsten L. Pedersen og Enhetsleder teknisk Arne Blix: "Vi hevder videre at vi ikke har fullmakt etter matrikkeiloven til å foreta de endringer som Haugen ønsket at vi skulle gjøre. Skifte av hjemmelshaver på en eiendom må skje ved overskjøting." Som sagt, bnr 49 ble 48, og jeg sto "plutselig", i tillegg til rønna under Einletten, også som eier av Stranda, tidligere bnr 49, uten overskjøting.

FRITZ HAUGEN. At noe var feil, ble klart høsten 2009. Det tok nesten 4,5 år før jeg fikk brev fra AK (Brev av 28/1-2014, som ifølge min advokat stilte flere spørsmål enn det ga svar.) Som om det ikke fantes nok ubesvarte spørsmål, introduserer matrikkelfører Ole Benberg nok et problem, nemlig at min far, Fritz Haugen er skyld i feilen. "I brev fra Fritz Haugen til Landbrukskontoret i Andøy dat. 22. februar 1983, opplyses det om at Hjørdis Hellesvik skal ha bruksnummer 48 og Kitty Haugen bruksnummer 49, som hun står som eneeier av." Det er riktig at Fritz Haugen skrev et slikt brev, men jeg vil gjerne at matrikkelfører forteller meg hvordan han kom på den ideen at dette hadde noe med feilen i matrikkelen å gjøre. Jeg regnet med at dette var en påstand som ville bli annullert. Imidlertid i brev av 14/6-2016, underskrevet av rådmann Kirsten L. Pedersen og Enhetsleder teknisk Arne Blix står det: "I vårt brev av 28/1-2014 sies det også noe om hvordan "feilen" kan ha oppstått: I brev fra Fritz Haugen....." Så man forsterker påstanden om at Fritz Haugen har hatt fullmakt til og ønske om å bytte bnr-ene. Dette forsterkes ytterligere i brev av fra AK av 28/6-2017 underskrevet av Rådmann Kirsten Lehne Pedersen og Avdelingsleder tekniske tjenester og landbruk Per Gunnar Olsen. Her gjentar man at Fritz Haugen skrev brev..... i tillegg til en masse, unnskyld uttrykket, svada, som jeg kommenterte i rapport til Kontrollutvalget I tillegg har man lagt ved en kopi av brev av 22/2-1983 fra Fritz Haugen til Landbrukskontoret. Siden Rådmann har skrevet under på to av de tre brevene, som jeg så langt hadde mottatt, vil jeg spørre direkte: Hvorfor ble denne kopien vedlagt? Skulle det være et bevis for at Fritz Haugen var den skyldige? Hvis ikke??

Så, i brev av 29/11-2017 (sign. rådmann og Enhetsleder teknisk) skjer det eneste positive i saken. AK frikjenner Fritz Haugen. Men selv i denne beklagelsen, skal man forsøke å "sukre pillen". "Vi beklager derfor at det i brev av 28.06.17 fremstilles som om dette er tilfelle." Hva som er tilfelle er at matrikkelfører allerede i brev av 28/1-2014 insinuerer at Fritz Haugen er skyldig i feilen, og at rådmann og enhetsleder teknisk i brev av 28/6-2016 forsterker påstanden om at så er tilfelle.

Jeg er i besittelse av en god del korrespondanse som viser at Fritz Haugen på 1980 og 90-tallet var igjennom den samme tredemølla som jeg har slitt på siden høsten 2009. F. eks. i brev av 5. mai 1997 til Landbrukskontoret skriver han: "Det er så vidt vi kan se slått fast at bnr 48 er parsellen mellom Storelva og Lilleelva. Parsellen er bebygd med vånings og fjøsbygg. Denne parsellen er tinglyst til Kitty og Fritz Haugen slik at vi tror oss ferdige med den delen." Dette forklarer hvorfor ikke jeg hørte noe om problematikken før i 2009, og viser også at min far hadde hatt noen omganger med det offentlige, noe også ovennevnte korrespondanse beviser.

Lenger nede på siden står noe som virkelig er interessant "Så vidt vi kan forstå må det være gjort en feil med bokstavhenvisningene på de nye kartene." Dette er helt korrekt. AK har imidlertid ennå ikke funnet ut av dette.

Fritz Haugen gjorde en stor innsats for å rydde opp i rotet, skapt av en offentlig etat, og rotet ytterligere til av en annen. Beføringen er at han beskyldes for å være opphavet til rotet.

MINE UTGIFTER. (Dokumenterte og udokumenterte)

"Rask saksbehandling og plikt til å varsle om forsinkelser. Forvaltningen skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar. I svaret skal det gjøres rede for grunnen til at henvendelsen ikke kan behandles tidligere, og såvidt mulig angis når svar kan ventes." Sitat fra Forvaltningsloven.

De udokumenterte utgiftene: Jeg har brukt mange hundre timer på bilkjøring til forskjellige etater, telefonsamtaler, møter, brevskrivning etc. Hvor mange tusen kroner dette utgjør, er umulig å si. Det er heller ikke så viktig, fordi jeg har aldri bedt om å få refundert disse utgiftene.

De dokumenterte består av to kategorier:

1. Utgifter til forskjellige gebyrer i forbindelse med overskjøtinger, for å få kartet til å stemme med terrenget.
2. Utgifter til advokater.

I tre forskjellige brev fra AK, er jeg nektet å få refundert mine dokumenterte utgifter. Begrunnelsen er den samme, "at det ikke er gjort noen feilregistrering i matrikkelen da det ikke er gjort noen endring av gårds- og bruksnummer siden det digitale eiendomskartet ble etablert med grunnlag i økonomisk kartverk. Vi hevder videre at vi ikke har fullmakt til å foreta de endringer som det var ønsket at vi skulle gjøre. Skifte av hjemmelshaver må skje ved overskjøting." Begge disse påstandene er kommentert ovenfor.

Imidlertid har de største utgiftene jeg har hatt i denne saken vært advokathonorar. Hvorfor? Fordi AK i mer enn åtte år, kontinuerlig har brutt Forvaltningsloven. (Se sitat ovenfor) Disse utgiftene har ingenting med utviklingen i matrikkelen å gjøre, dette burde en profesjonell offentlig administrasjon forstå.

1. Fra første henvendelse til AK i 2009, til jeg fikk første skriftlige reaksjon, gikk det nesten 4,5 år.
2. En prioritert sak tok 7-8 måneder, etter kontinuerlig purring.
3. En korrespondanse med rådmann pr e-mail tok ca 10 måneder.

Dette er tre eksempler, det finnes flere.

Jeg prøver nå sammen med min fetter å få tinglyst en erklæring på at de bnr som eksisterer i dag, også skal gjelde i fremtiden. Dette fordi det i historikken til disse to bnr-ene (48 og 49) er så mye rot, at man aldri vil kunne være helt sikker på at ikke noen i fremtiden vil kunne fatte interesse for problematikken. En annen grunn til at vi prøver en slik løsning, er at jeg har ingen tillit til at AK vil kunne ordne dette på en tilfredsstillende måte. Men det koster mer tid og penger, og ennå er vi ikke i mål med denne prosessen. Så jeg hadde selvfølgelig ønsket at man hadde funnet en enklere og billigere måte å løse disse problemene på. Som jeg har skrevet tidligere, så betrakter jeg meg og min familie helt uskyldige i denne problematikken.

Det offentlige har rotet det til, og det offentlige burde ha ordnet opp. I stedet har man rotet det ytterligere til, og overlatt ryddejobben til privatpersoner (min far og meg selv). Jeg tillater meg nok en gang å sitere registerfører i Kartverket: "Kommunen er matrikkelfører i første instans." Dette gir, som tidligere nevnt, stor makt, og ditto ansvar. Hva som vil skje, hvis Kartverket nekter å tinglyse min fetters og min erklæring, er et annet og alvorlig spørsmål.

Jeg mottok for kort tid siden en mail fra Jordstyrekontoret, som sier at det at bnr 48 og 49 byttet plass på Jordskiftekartet, ikke er rettskraftig. Dette er interessant. På et møte jeg hadde med Enhetsleder teknisk og matrikkelfører tidligere i prosessen, foreslår Enhetsleder teknisk at man simpelthen kunne la bnr-ene bytte plass, så ville bitene falle på plass. Min advokat foreslo samme løsning. Matrikkelfører var imidlertid uenig. Senere fremholdt også Enhetsleder teknisk, at hans forslag ikke lot seg gjennomføre. Kan Blix fortelle meg hvilken paragraf i matrikkelloven som gjorde at han skiftet mening? Som jeg skrev innledningsvis, så ba jeg om møtet 12/9 - 2017, for å få en anstendig avslutning på saken. "Anstendig" i denne sammenhengen har slett ikke bare med økonomi å gjøre.

I innledningen skriver jeg at jeg har fremført mye av denne argumentasjonen ved tidligere anledninger. Det beklager jeg. Som sagt var for å beholde oversikten. Uansett, så er konklusjonen at AK hverken har hatt kunnskaper eller vilje til å løse denne saken på en profesjonell måte.

"Du kan klage til Sivilombudsmannen hvis du mener å ha vært utsatt for urett eller feil fra den offentlige forvaltningen. Dette kan for eksempel være hvis du mener at et vedtak eller en avgjørelse er feil, eller at saken din har vært behandlet på en uriktig måte av myndighetene"

Oslo 5/2 - 2018