



ANDØY KOMMUNE

Teknisk

Advokatfirmaet Thallaug ANS
v/Lars Otterholt Veen
Postboka 354

2602 LILLEHAMMER

Vår ref.
15/1463-3/BLAR

Deres ref.
LV/12239/LOV

Dato:
14.06.2016

KRAV OM DEKNING AV UTGIFTER PÅDRATT FOR Å AVHJELPE MATRIKKELFØRINGSFEIL

Viser til Deres brev av 19.11.15. Innledningsvis vil vi sterkt beklage at det har tatt så lang tid for oss å besvare brevet.

Sakens bakgrunn

Andøy kommune har en noe annen oppfatning av sakens bakgrunn enn det som påpekes i brevet av 19.11.15. Da vi i 2010 ble gjort oppmerksom på "feilregistreringen" i matrikkelen ble sakens undersøkt og det ble konkludert i brev av 28.01.2014. Det som fremkommer ved gjennomgang av all dokumentasjon (skyldelinger, jordskiftekart og skifteprotokoll) underbygger og fører til konklusjonen fra kommunen om at teigen som huset ligger på har bnr. 49. Dette fremgår også av økonomisk kart utgitt i 1986.

I vårt brev av 28.01.2014 sies det også noe om hvordan "feilen" kan ha oppstått:

"I brev fra Fritz Haugen til Landbrukskontoret i Andøy dat. 22. februar 1983, opplyses det om at Hjørdis Hellesvik skal ha bruksnummer 48 og Kitty Haugen bruksnummer 49, som hun har stått som eneeier av. Her opplyses det også at det er enighet om at Hjørdis Hellesvik skulle ha parsell merket P' ved Storvatnet (kartnr. 2647-2) og Kitty Haugen parsellen merket O' (kartnr. 2647-1) ved fylkesvei 82. Disse ble så fradelt hovedbrukene i 1984. Parsell O' fikk da bruksnummer 180 og parsell P' fikk bruksnummer 181.

Bruksnummer 180 eies i dag av Frank Kato Hellesvik og bruksnummer 181 eies av Kitty Konstanse Haugen. Makeskifte i henhold til avtale av 16. august 1982 er således ikke gjennomført.

Gnr. 62 bnr. 48 ble i 1991 skjøtet over på Kitty Konstanse og Fritz Sigvart Haugen. Gnr. 62 bnr. 49 ble i 1997 skjøtet over på Hjørdis Hellesvik.

Hele forvirringen kan å ha oppstått fordi en fra gammelt av har brukt bruksnumrene om hverandre og sannsynligvis brukt laveste nummer når det var snakk om husene."

Hvorfor de sist nevnte eiendomsoverdragelsene (i 1991 og 1997) er gjort har vi ingen dokumentasjon på hos Andøy kommune, og vi kan heller ikke finne noen dokumentasjon på at kommunen har vært involvert i disse.

Ellers kan det opplyses at grunnlag for etablering av digitalt eiendomskart for Andøy kommune var økonomisk kartverk utgitt av Fylkeskartkontoret i Nordland. Teigen med bolighuset har på Økonomisk kartverks blad EJ 262-5-3 utgitt 1986 påtrykt gnr. 62 bnr. 49 og grensene samt gårds- og bruksnummer herfra er overført til digitalt eiendomskart som senere (2010) ble konvertert til matrikkelen. Kommunen har ikke foretatt noen endring på dette, men har endret bruksnummer på teig lenger nord fra bnr. 49 til 48 med grunnlag i skylddelingsforretninger og opplysninger i jordskiftekart og jordskifteprotokoll. Av erfaring vet vi at Økonomisk kartverk kan inneholde feil og mangler. Det ble derfor gjort en grundig gjennomgang for sjekke dette.

Andøy kommune kan således ikke se å ha gjort noen feilregistrering i matrikkelen da det ikke er gjort noen endring av gårds- og bruksnummer på husteigen siden det digitale eiendomskartet ble etablert med grunnlag i Økonomisk kartverk.

Ansvarsgrunnlag

I brev av 19.11.2015 hevdes det at Andøy kommune etter skadeserstatningslovens § 2-1 skal svare for skade voldt uaktsomt eller forsettlig under arbeidstakers utføring av arbeid for kommunen. Det anføres ikke at feilregistreringen i seg selv er ansvarsbetingende, men at kommunen hadde et særlig ansvar for å rette opp forholdet da de ble klar over feilen.

Det hevdes videre at kommunen har vegret seg for å rette feilen i matrikkelen, og har ikke vært seg sitt ansvar bevisst. Det hevdes at kommunen i stedet har overlatt til Haugen og Hellesvik å gjøre de nødvendige endringene, og at kommunen dermed har optrådt i strid med hva Haugen med rimelighet kunne forvente.

Derfor påstås det at kommunen er ansvarlig for de kostnader dette har påført Haugen, samlet kr. 31 066,-.

Andøy kommune bestrider denne oppfatningen. Som redegjort for over i "sakens bakgrunn" er vi av den oppfatning at det ikke er gjort noen feilregistrering i matrikkelen da det ikke er gjort noen endring av gårds- og bruksnummer på husteigen siden det digitale eiendomskartet ble etablert med grunnlag i økonomisk kartverk.

Vi hevder videre at vi ikke har fullmakt etter matrikkelloven til å foreta de endringer som Haugen ønsket at vi skulle gjøre. Skifte av hjemmelshaver på en eiendom må skje ved overskjøting.

På denne bakgrunn avviser vi derfor kravet fra Haugen.

Med hilsen

Kirsten L. Pedersen
rådmann

Arne Blix
Enhetsleder teknisk



ANDØY KOMMUNE

«Soa_Navn»

Postadr.:
Postboks 187
8483 Andenes

Telefon:
76 11 50 00

Telefaks:
76 11 50 15

Bankgiro:
1503.45.45674

E post:
postmottak@andoy.kommune.no