



ANDØY KOMMUNE

Tilleggsinnkalling for Kommunestyret

Møtedato: 12.04.2021
Møtested: Andenes Idrettshall
Møtetid: Kl. 11:00 – 18:00

Medlemmer med gyldig forfall eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig på tlf. 76 11 50 00. Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Dokumenter som ikke er offentlige, vil bli utlevert i møtet. Dersom medlemmene på forhånd ønsker å gjøre seg kjent med innholdet i disse dokumentene, er dokumentene tilgjengelig på rådhuset.

Andøy kommune

Knut Nordmo
Ordfører

Saksliste

Sak nr.	Sakstittel	
33/2021	<p>Spørsmål og interpellasjoner</p> <ul style="list-style-type: none">- Interpellasjon fra Tone Grav (SP) vedrørende byggesaksbehandling garasje i Risøyhamn- Spørsmål fra Jitse Buitink (SV) angående garasjesaken i Risøyhamn- Spørsmål fra John Helmersen (SV) angående interkommunal kystsoneplan Vesterålen- Spørsmål fra John Helmersen (SV) angående revisjon av trafiksikkerhetsplanen og handlingsplanen- Spørsmål fra John Helmersen (SV) angående klimabudsjett og klimaregnskap for kommunes aktiviteter	
39/2021	<p>VEDLEGG TIL SAK HELSEFELLESSKAP - PARTNERSKAP MELLOM KOMMUNEN OG NORDLANDSSYKEHUSET</p> <ul style="list-style-type: none">- Notat fra rådmannen – svar på spørsmål stilt i formannskapet i behandling av sak F-38/21 om helsefelleskap	

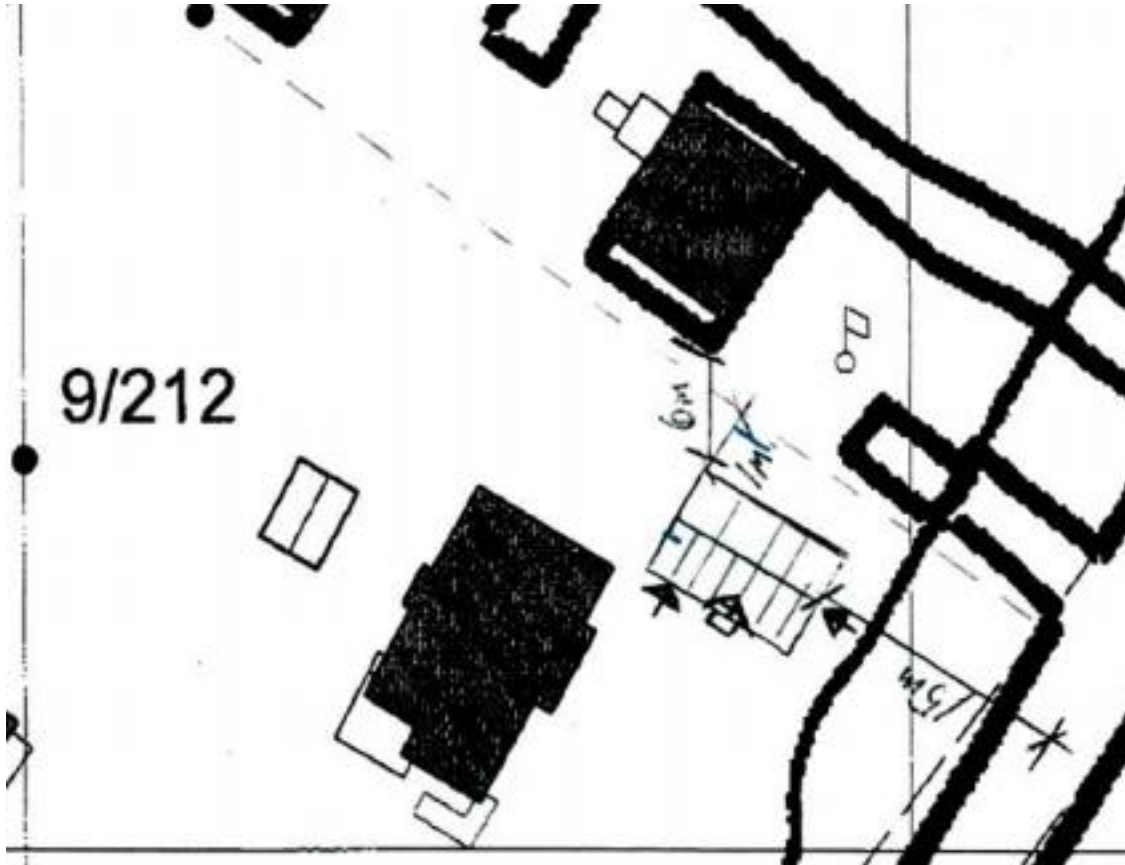
Dato: 05.04.2021

Interpellasjon vedrørende byggesaksbehandling Garasje i Risøyhamn

Vi har hørt mye om den såkalte Garasjesaken i Risøyhamn. Kontrollutvalget har behandlet saken, Ole Robin Iversen benyttet sin rett i åpen spørretime 1.mars, og nå får vi også en uttalelse fra Andøy SV vedrørende denne saken.

Her er det snakk om en BYGGMESTER som blant annet har sentral godkjenning som ansvarlig søker i byggesøknader for alle typer tiltak.





Her er kopi av to bilder. Det første bildet viser forskjell på 1: det som er søkt om å bygge i byggesøknad og 2: hva som faktisk er oppført. Her er det store avvik.

Det andre bildet er hentet fra den opprinnelige byggesøknaden. Her ser vi at det ellers var satt opp følgende punkter:

- 15 meter fra senter veg
- 1 meter fra felles grense. (**Her er bygget som kjent inne på nabo sin eiendom.**)
- 6 meter fra altan på nabohus. (**Her er det ca 1,8 meter. Dvs en differanse på 4,2 meter**)
- Garasjen skal settes opp på linje med eget hus. (**Her er det i dag over 2 meter**)

Da Andøy Kommune behandlet saken (brev datert 29.03.2019) tok de feilaktig utgangspunkt i hushjørnet på Ole Robin Iversen sitt hus, og garasjen, og kom til en differanse på 0,6 meter i forhold til byggesøknaden. Men målene i byggesøknaden som viser 6 meter, er mellom altan og garasjen, og den korrekte differansen mellom byggesøknad og faktisk bygg er 4,2 meter.

Det er ingen tvil om at det her er snakk om en garasje som ikke er satt opp i henhold til byggesøknaden. Vi kan ikke i Andøy Kommune tillate at det bygges på annen manns eiendom uten tillatelse. Det må være likhet for loven, uansett hvem man er.

Jeg ønsker å gi administrasjonen en mulighet til å rette opp i dette, av den grunn fremmer jeg herved forslag om at Ole Robin Iversen må få lov å anke saken sin.

Med vennlig hilsen

Tone Grav

Andøy Senterparti



Til
Ordføreren i Andøy

SPØRSMÅL TIL KOMMUNESTYRETS MØTE 12. APRIL 2021

Om garasjesaken i Risøyhamn – oppfølging etter åpen halvtime fra forrige kommunestyremøte - innspillet fra Ole Robin Iversen og ordførerens svar:

Spørsmålet om den såkalte garasjesaken i Risøyhamn ble mellom den som ga innspillet og ordføreren som svarte i kommunestyremøtet 1. mars 2021. Der svarte ordføreren bl.a. slik (i følge møteprotokollen):

«Først viser jeg til at kommunen ikke er uenig i at det i din konkrete sak er det bygget i strid med søknaden, og at bygget er plassert delvis på din eiendom. Kommunen har ikke gitt tillatelse til bygging på din eiendom. Forholdet er i strid med tillatelsen som er gitt og derfor ikke lovlig.» «Det er ikke tvil om at det foreligger avvik mellom innsendt søknad og plassering av garasje i den konkrete saken. Administrasjonens beslutning om å ikke forfølge saken er basert på at forholdet er vurdert å være av mindre betydning.»

I ettertid skal den fornærmede i saken ha fått melding om at det er juridiske vurderinger i saken som han ikke kan få innsyn i.

SPØRSMÅL:

1. Har kommunen utstedt ferdigattest for det aktuelle garasjebygget?
2. Mener ordfører at det er i samsvar med innbyggernes rettsfølelse at kommunen ikke følger opp med sanksjoner overfor tiltakshaver for garasjebygget når ordfører konkluderer med at bygget er oppført ulovlig?
3. Hvordan mener ordfører at en ulovlighet som bygging på annen manns eiendom er av mindre betydning? Betyr ikke eiendomsgrenser noe for kommunen?
4. Når fornærmede i saken viser til at klage ble gitt til Andøy kommune allerede i 2012; er det slik at kommunen fortsatt benekter dette?
5. Vil ordfører gi kommunestyret innsyn i sakens dokumenter og hvilke juridiske vurderinger som er gjort i saken og unntatt offentlighet – om så i lukket kommunestyremøte?
6. Vil ordfører sørge for at fornærmede får sin rett ved at kommunen følger saken opp overfor tiltakshaver og sørger for at ulovlighetene ved bygget i forhold til innsendt søknad og tillatelse til bygging av garasje blir rettet opp?

Andøy, 06.04.2021

Jitse J. Buitink (sign.)
Andøy SV

Til
Ordføreren i Andøy

SPØRSMÅL TIL KOMMUNESTYRETS MØTE 12. APRIL 2021

OM INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN VESTERÅLEN

Ved igangsetting av interkommunal kystsonoplan ble det avholdt folkemøter for introduksjon, i Andøy den 15.10.2020.

I lokalmedias omtale i etterkant, gjorde noen det til et poeng at det ikke var lokale politikere til stede i introduksjonen.

Undertegnede kan ikke erindre at kommunestyrets medlemmer var invitert til møtet, men uansett:

SPØRSMÅL:

Når vil kommunestyret bli oppdatert på arbeidet med og framdriften av kystsonoplanen.

For undertegnede kan det synes som at man fra enkelte kommuner forserer dispensasjoner fra gjeldende arealplaner for å posisjonere seg med fullbyrda disposisjoner og utbygginger før kystsonoplanen kommer til politisk behandling. Er det noen enighet mellom kommunene i Vesterålen om hvordan man skal forholde seg til disponeringer og dispensasjoner fra gjeldende arealplanverk mens det store arbeidet for en kystsonoplan er under utarbeiding?

Andøy, 06.04.2021

John Helmersen (sign.)
møtende vararepresentant for Andøy SV

Til
Ordføreren i Andøy

SPØRSMÅL TIL KOMMUNESTYRETS MØTE 12. APRIL 2021

OM REVISJON AV TRAFIKKSIKKERHETSPLANEN OG HANDLINGSPLANEN

Arbeidet med en revisjon av trafikksikkerhetsplanen for Andøy har ikke blitt gjennomført med den regularitet som var forutsetningen.

Det foreligger i dag to prioriteringslister: en for prosjekter tilknyttet kommunale veier og en for prosjekter tilknyttet fylkesveier.

Ved søknad til Nordland fylkeskommune om trafikksikkerhetsmidler til utarbeiding av reguleringsplaner og til fysisk gjennomføring av prosjekter, kreves det en enhetlig prioriteringsliste.

Spørsmål:

- Hva gjøres for å få på plass en gyldig trafikksikkerhetsplan, slik det kreves av fylkeskommunen for å kunne behandle og innvilge søknader fra Andøy?
- Vil det bli utarbeidet en enhetlig prioriteringsliste som kan gi politisk behandling i formannskap og kommunestyre og foreligge før søknadsfrist 1. juli 2021, når søknader fra Andøy kommune til gang- og sykkelveiprosjekter skal leveres til fylkeskommunen?

Andøy, 06.04.2021

John Helmersen (sign.)
møtende vararepresentant for Andøy SV

Til
Ordføreren i Andøy

SPØRSMÅL TIL KOMMUNESTYRETS MØTE 12. APRIL 2021

OM KLIMABUDSJETT OG KLIMAREGNSKAP FOR KOMMUNENS AKTIVITETER

I kommunestyremøtet 18.05.2020 ble det på bakgrunn av interpellasjon fra Andøy SV, gjort følgende vedtak:

« Andøy kommunestyre ber om at det utarbeides et klimabudsjett og klimaregnskap i forbindelse med revidering av energi og klimaplanen.»

Andøy kommune ligger tilbake når det gjelder å følge opp klimaregnskap og med de store og miljøinngripende prosjektene som nå er under gjennomføring eller ligger på planleggingsstadiet, vil det være viktig at man kommer i gang med å utarbeide klimabudsjett og klimaregnskap.

SPØRSMÅL:

Kan ordfører redegjøre om framdriften og oppmerksomheten i administrasjonen når det gjelder energi- og klimaplanen og utarbeiding av klimabudsjett og klimaregnskapet spesielt?

Andøy, 06.04.2021

John Helmersen (sign.)
møtende vararepresentant for Andøy SV

NOTAT

Til: Kommunestyret

Fra: rådmannen

Svar på spørsmål stilt i formannskapet i behandling av sak F-38/21 om helsefelleskap

Kommunenes plikter for sine innbyggere innen helse og omsorg framkommer i lov og forskrifter. Det samme gjelder for helseforetakene som i tillegg får et årlig oppdragsdokument fra statsråden.

Etter samhandlingsreformen i 2012 ble alle kommuner pålagt å inngå overordnet samarbeidsavtale samt tjenesteavtaler på en rekke områder. Vi er vel kommet opp i 13 tjenesteavtaler nå. Samtlige av disse avtalene er vedtatt i kommunestyrene og stadfester de forpliktelser kommunene og helseforetaket har i sin samhandling. I tillegg ble OSO etablert som et samarbeidsorgan.

Nasjonal helse- og sykehusplan 2020- 2023:

- *«Evalueringer av samarbeidsavtalene og innspill fra representanter fra kommuner og helseforetak tyder på at avtalene har vært viktige for å tydeliggjøre ansvar og oppgavedeling. Samtidig gis det uttrykk for at dialogen har vært orientert mot deling av ansvar og håndtering av økonomiske konsekvenser, noe som kan ha flyttet oppmerksomheten bort fra felles utvikling av bedre tjenester. Det oppleves også av mange som utfordrende å oppnå likeverdighet i samarbeidet mellom kommuner og helseforetak. Kommuner og helseforetak bør derfor finne sammen i et bedre og mer likeverdig partnerskap. Nasjonale myndigheter må gi tydeligere forventninger til et slikt partnerskap og støtte dette gjennom ulike tiltak.»...*
- *En utfordring for samarbeidet i dag ser ut til å være at saker ikke alltid blir diskutert på rett nivå av personer med riktig kompetanse og myndighet. Dette kan ha sammenheng med at samarbeidsavtalene omhandler både overordnede strategiske spørsmål og konkrete prosedyrer. Det bør derfor bli tydeligere hva som er strategiske spørsmål som toppledelsen i sykehus og kommuner har et hovedansvar for å drøfte, og hva som handler om utvikling av prosedyrer og rutiner for pasientbehandling som helsepersonell nær pasienten bør utvikle. Den nasjonale veilederen til samarbeidsavtalene skal derfor revideres, slik at det blir klarere hva formålet med de ulike avtalene er, og hvem de retter seg mot. Regjeringen anbefaler at helsefelleskapene skiller tydeligere mellom hhv. overordnede prinsipielle, strategiske og faglige beslutninger.»*

Etablering av helsefelleskapet skal bidra til en endring fra partssamarbeid til partnerskap mellom HF og kommuner i sykehusets nedslagsfelt. Målet er å få likeverdighet mellom partene, og er i tråd med føringer i Nasjonal helse- og sykehusplan 2020-2023 (St.m.7 (2019- 2020)) og samarbeidsavtalen mellom KS og regjeringen.

Nasjonal helse- og sykehusplan 2020- 2023:

- *«Den formelle beslutningsmyndigheten i helsefelleskapene vil ligge i helseforetakene og kommunene. Dette innebærer at samarbeidsstrukturen må legge til rette for forutsigbare og transparente beslutningsprosesser, og forutsetter at både de samarbeidende kommunene og sykehusene i helseforetaket er samordnet internt.»*

Så til spørsmålet om økonomiske forpliktelser.

Nasjonale forventninger er ikke bindende for kommunene. Kommunene er folkevalgte selvstendige rettssubjekter, og statlig styring av kommuner skal skje gjennom lov eller forskrift. Deltakelse i

helsefellesskap betyr ikke økte forpliktelser, men de felles løsninger man kommer fram til i helsefellesskapet forplikter. Den nasjonale veilederen fra avtalene skal revideres.

Fra Østfoldmodellen:

- *«Samhandlingsutvalget behandler saker med større administrative og økonomiske konsekvenser, mens saker av faglig karakter med mindre økonomiske og administrative konsekvenser håndteres i samhandlingssekretariatet.*
- *Kommunene og helseforetaket har trukket frem at en av suksessfaktorene er at saksbehandlingen foregår i to trinn. En sak settes først opp til drøfting i samhandlingssekretariatet (enkelte ganger direkte i samhandlingsutvalget (SU)). Der drøftes den av de samarbeidende kommunene og i foretaket, og settes opp til beslutning i påfølgende møte i samhandlingsutvalget (SU) eller i samhandlingssekretariatet (SEKR), avhengig av sakstype. Dette gir forutsigbarhet og rom for forankring. Kommunene og sykehuset har avtalefestet at beslutninger er bindende ved konsensus. De som deltar i samarbeidsutvalget og samhandlingssekretariatet fra kommunene og sykehuset kan forplikte dem de representerer.*
- *For at helsefellesskapene skal lykkes, og kommuner og helseforetak møtes som likeverdige partnere, må sakene være godt forberedt. Velfungerende sekretariatsfunksjoner – både mellom kommuner og helseforetak og mellom samarbeidende kommuner – er et viktig virkemiddel for å sikre åpenhet og legitimitet i beslutningsprosessene.»*

Det er sannsynlig at et fungerende helsefellesskap vil gi kommunene mer forutsigbarhet og mer mulighet for å påvirke helseforetakets prioriteringer enn vi opplever i dag.